

# МОНИТОРИНГ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ

УДК 314.8

ББК 60.723

© Короленко А.В., Калачикова О.Н.

## ИТОГИ ДЕМОГРАФИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ В 2000–2016 ГГ.



**КОРОЛЕНКО АЛЕКСАНДРА ВЛАДИМИРОВНА**

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: coretra@yandex.ru



**КАЛАЧИКОВА ОЛЬГА НИКОЛАЕВНА**

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: onk82@yandex.ru

*Демографической мониторинг, заключающийся в систематическом отслеживании изменения численности и состава населения, динамики демографических процессов, играет значимую роль как в оценке эффективности проводимой государственной политики, так и в выявлении угроз демографического развития страны и ее регионов, разработке функциональных прогнозов, отслеживании влияния социально-экономических процессов на воспроизводство населения. Целью данной статьи стал анализ трендов и подведение итогов демографического развития России в 2000–2016 гг. Авторами установлено, что в целом за период наблюдения демографическая ситуация в стране улучшилась. Естественная убыль населения в 2013 году впервые с 1992 года сменилась его приростом (0,2‰), что на фоне миграционного притока способствовало общему увеличению численности населения. Заметно выросла интенсивность деторождений, особенно в сельской местности. Ожидаемая продолжительность жизни российского населения увеличилась на 6 лет и достигла 71,4 года. Сократился уровень смертности от внешних причин (на 48%), болезней системы кровообращения (на 27%) и болезней органов дыхания (на 32%). Однако был выявлен ряд негативных*

изменений. Численность населения страны в целом с 2000 по 2016 год сократилась на 2 млн человек и составила 144,9 млн (без учета Крымского федерального округа), при этом наиболее существенно снизилась численность сельских жителей (на 1,7 млн человек). В 2016 году естественный прирост населения России вновь достиг нулевого уровня, что свидетельствует о формировании «новой волны» депопуляции. Смещение максимума рождений с младших на более старшие возрастные группы фертильного возраста и сокращение численности самых активных в репродуктивном плане контингентов в ближайшем будущем приведет к снижению рождаемости. Уровень продолжительности жизни населения страны уступает среднему в развитых государствах мира (79 лет). Кроме того, остается высоким разрыв в величине ОПЖ мужчин и женщин (10,8 года). Выявлены существенная дифференциация субъектов России по величине ожидаемой продолжительности жизни и суммарного коэффициента рождаемости, а также различия в демографическом развитии городских и сельских территорий страны. Таким образом, несмотря на очевидное улучшение демографической ситуации в России за 2000–2016 гг., в настоящее время говорить о преодолении демографических проблем преждевременно.

*Демографический мониторинг, демографическое развитие, численность населения, естественное движение, рождаемость, смертность, механическое движение (миграция).*

Мониторинг демографической ситуации представляет собой систематическое отслеживание изменения численности и состава населения, динамики демографических процессов, в том числе параметров воспроизводства и механического движения населения. Он необходим не только для оценки эффективности проводимой демографической политики, но и для обеспечения наиболее полного учета угроз демографического развития, для разработки аналитических и функциональных прогнозов, для объяснения степени обратного влияния социально-экономических процессов на воспроизводство населения<sup>1</sup>.

Первый обзор демографических трендов посвящен итогам демографического развития страны и ее регионов в 2000–2016 гг. Особое внимание уделено ключевым характеристикам демографической ситуации, а именно изменению численности населения и ее основных компонентов, динамике показателей рождаемости, смертности и миграционного движения населения.

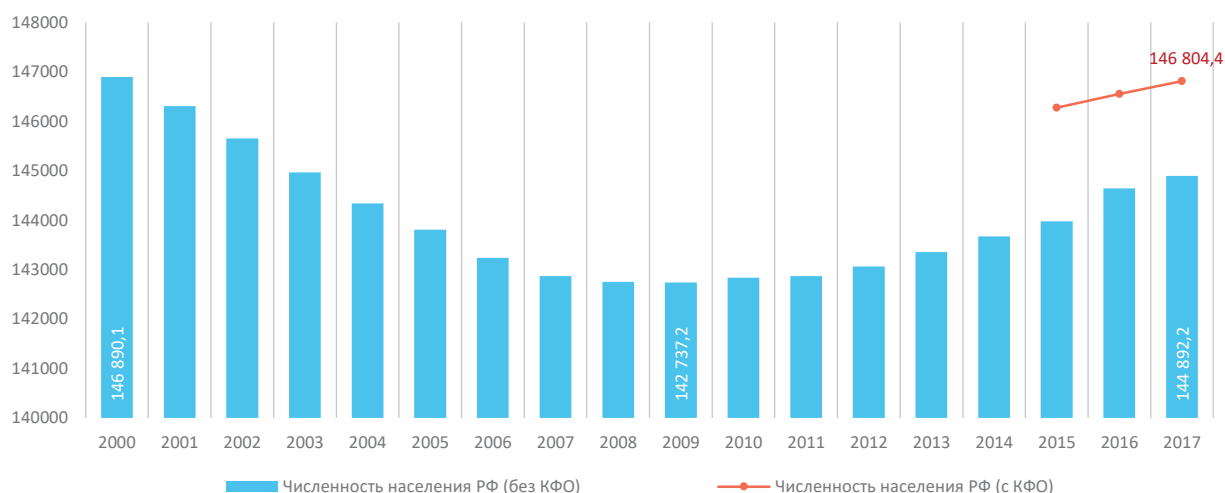
<sup>1</sup> Демография для практических работников : методические рекомендации для специалистов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации / под ред. Л. Л. Рыбаковского. – М. : Экон-информ, 2014. – URL : <http://rybakovsky.ru/uch1/21.html>

### **Численность населения и ее компоненты**

Вплоть до 2009 года численность населения России стабильно сокращалась (убыль за 2000–2009 гг. составила 4152,9 тыс. человек), с 2010 года зародилась тенденция ее постепенного роста (рис. 1). С 2009 по 2016 год численность россиян (без учета населения Крымского ФО) увеличилась на 2155 тыс. человек и к началу 2017 года достигла 144,9 млн человек, что примерно соответствует уровню 1986 года.<sup>2</sup> С учетом населения Крымского федерального округа (1912,2 млн чел.) численность населения страны по данным на 1 января 2017 года составила 146,8 млн человек, что тем не менее на 85,8 тыс. человек ниже уровня 2000 года.

Наблюдаемое на протяжении 2000–2009 гг. сокращение численности населения было обусловлено его существенной естественной убылью, которую не мог компенсировать даже положительный миграционный прирост. В 2009 году был зафиксирован общий прирост численности населения за счет

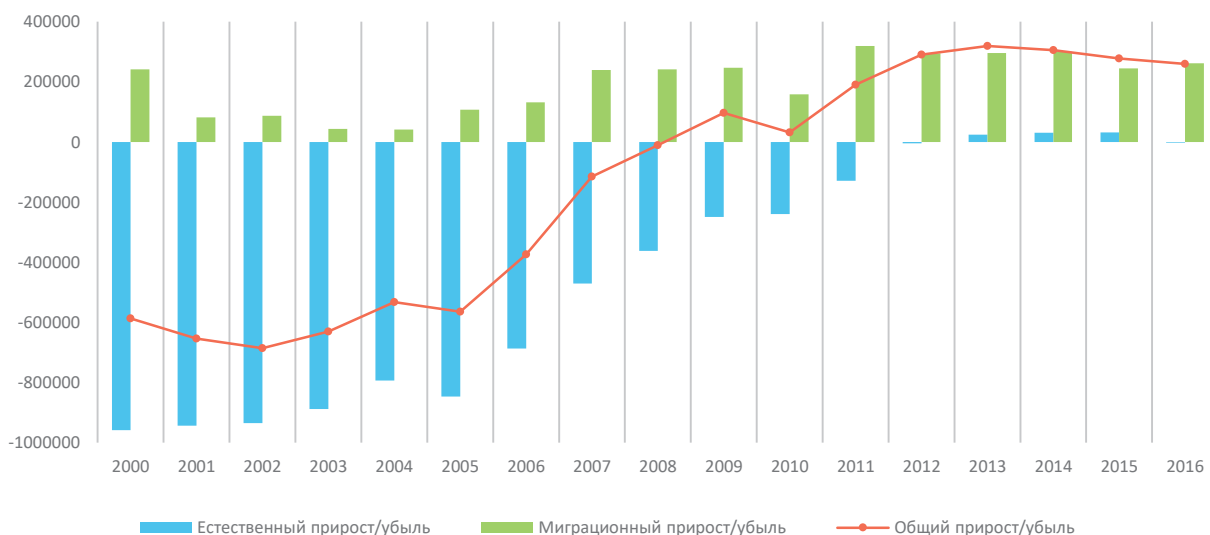
<sup>2</sup> Щербакова, Е. М. Россия: предварительные демографические итоги 2016 года (часть I) // Демоскоп Weekly. – 2017. – № 715–716. – URL : <http://demoscope.ru/weekly/2017/0715/barom01.php>



**Рис. 1. Динамика численности постоянного населения России в 2000–2017 гг., на 1 января, тыс. чел.**

\* КФО – Крымский федеральный округ.

Источник: Центральная база статистических данных // Фед. служба гос. статистики. – URL : <http://cbsd.gks.ru>



**Рис. 2. Компоненты изменения численности населения России в 2000–2016 гг., чел.**

Источник: Центральная база статистических данных // Фед. служба гос. статистики. – URL : <http://cbsd.gks.ru>

количественного превышения масштабов миграционного прироста над естественной убылью. А в 2013 году впервые с 1992 года отмечен естественный прирост населения (24 тыс. человек). В последующие два года естественный прирост ежегодно увеличивался (на 33% в 2014 году и на 6% в 2015 году). Однако в 2016 году он сменился естественной убылью населения, которая составила 2286 человек. Тем не менее миграционный приток, в 2016 году достигший 261,9 тыс. человек, компенсировал численные потери населения и обеспечил его общий при-

рост. Как отмечает А.Г. Вишневский, в ближайшие десятилетия динамика численности населения страны будет определяться преимущественно объемами иммиграции<sup>3</sup>.

Несмотря на наблюдаемую на протяжении нескольких лет позитивную тенденцию роста численности населения России, в целом более чем в половине ее регионов население по-прежнему сокращается. Так, в 2016 году

<sup>3</sup> Рождаемость в России начнет расти через 15 лет // Известия. – 2017. – № 119. – URL : <http://iz.ru/612611/elena-lorria/rost-rozhdaemosti-nachnetsia-cherез-15-let-i-prodolzhitsia-do-serediny-veka>

в 49 из 85 субъектов РФ наблюдалось снижение численности населения, при этом в 23 из них за счет двойного «пресса» естественной и миграционной убыли, в 11 – за счет превышения естественной убыли над миграционным приростом, в 15 – за счет превышения миграционного оттока над естественным приростом

(табл. 1). Увеличение численности населения отмечено в 36 субъектах, в том числе в 13 – посредством влияния естественного и миграционного прироста, в 11 – за счет превышения естественного прироста над миграционным оттоком и в 10 – за счет превышения миграционного притока над естественной убылью.

**Таблица 1. Группы регионов России\* по соотношению компонентов изменения численности населения в 2009 и 2016 гг.**

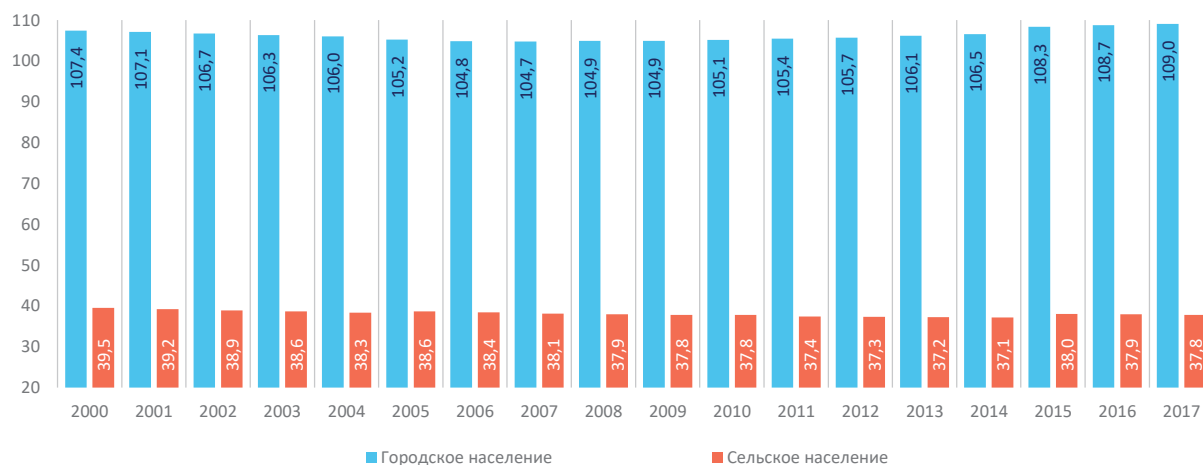
Естеств. движение	Миграц. движение	Совокупное движение	Регион		Число регионов	
			2009 год	2016 год	2009 год	2016 год
Регионы с нисходящей динамикой численности населения					56	49
ЕУ	МУ	ОУ	Республики Карелия, Коми, Марий Эл, Мордовия; Алтайский, Пермский и Приморский края; Амурская, Архангельская, Волгоградская, Кировская, Костромская, Курганская, Магаданская, Мурманская, Омская, Псковская, Сахалинская, Ульяновская области; Еврейская авт. обл.	Республика Карелия; Алтайский и Приморский края; Амурская, Архангельская (без Ненецкого АО), Владимирская, Волгоградская, Вологодская, Ивановская, Кемеровская, Кировская, Костромская, Курганская, Магаданская, Мурманская, Нижегородская, Оренбургская, Орловская, Пензенская, Саратовская, Тамбовская, Ульяновская области и Еврейская авт. обл.	20	23
ЕУ	МП	ОУ	Чувашская Республика; Хабаровский край; Брянская, Владимирская, Вологодская, Воронежская, Ивановская, Калужская, Кемеровская, Курская, Ленинградская, Липецкая, Нижегородская, Новгородская, Орловская, Пензенская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Челябинская и Ярославская области	Брянская, Новгородская, Псковская, Ростовская, Рязанская, Самарская, Свердловская, Смоленская, Тверская, Тульская и Ярославская области	27	11
ЕП	МУ	ОУ	Республики Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Саха (Якутия), Северная Осетия – Алания и Удмуртская; Забайкальский и Камчатский края; Иркутская область; Чукотский АО	Республики Башкортостан, Калмыкия, Карачаево-Черкесская, Коми, Марий Эл, Северная Осетия – Алания, Удмуртская и Чувашская; Забайкальский, Камчатский, Пермский и Хабаровский края; Иркутская и Омская области; Чукотский АО	9	15
Регионы с восходящей динамикой численности населения					27	34
ЕП	МП	ОП	Республики Башкортостан, Ингушетия и Хакасия; Красноярский край; Астраханская, Томская и Тюменская области; Ненецкий и Ханты-Мансийский – Югра АО	Республики Алтай, Ингушетия, Татарстан и Хакасия; Краснодарский и Красноярский края; Московская, Новосибирская, Томская, Тюменская (без АО) области; города фед. значения Москва и Санкт-Петербург; Ханты-Мансийский – Югра АО	9	13
ЕП	МУ	ОП	Республики Алтай, Бурятия, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Тыва и Чеченская; Ямало-Ненецкий АО	Республики Бурятия, Дагестан, Кабардино-Балкарская, Саха (Якутия), Тыва и Чеченская; Ставропольский край; Астраханская и Сахалинская области; Ненецкий и Ямало-Ненецкий АО	7	11
ЕУ	МП	ОП	Республики Адыгея и Татарстан; Краснодарский и Ставропольский края; Белгородская, Калининградская, Московская, Новосибирская и Оренбургская области; г. Москва и г. Санкт-Петербург	Республики Адыгея, Мордовия; Белгородская, Воронежская, Калининградская, Калужская, Курская, Ленинградская, Липецкая и Челябинская области	11	10

ЕУ, МУ, ОУ – естественная, миграционная, общая убыль населения.

ЕП, МП, ОП – естественный, миграционный, общий прирост населения.

\*Без учета Республики Крым и г. Севастополя.

Составлено по: Численность и миграция населения Российской Федерации : стат. бюллетень // Фед. служба гос. статистики. – URL : [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096034906](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906)



**Рис. 3. Динамика численности городского и сельского населения России в 2000–2017 гг., на 1 января, млн чел.**

Источник: Центральная база статистических данных // Фед. служба гос. статистики. – URL : <http://cbds.gks.ru>

По сравнению с 2009 годом в 2016 году состав группы регионов России с нисходящей динамикой численности населения сократился на 7 субъектов, что, на первый взгляд, может свидетельствовать об улучшении демографической ситуации. Однако наблюдаемое изменение произошло преимущественно за счет выхода 16 регионов из числа субъектов с преобладанием естественной убыли над миграционным приростом населения. Вместе с тем перечни самых неблагоприятных регионов с общей, естественной и миграционной убылью населения, а также с миграционной убылью, превышающей естественный прирост, в 2016 году расширились по сравнению с 2009 годом (на 3 и 6 регионов соответственно).

Примечательно, что Вологодская область за рассматриваемый период заметно ухудшила свои позиции: если в 2009 году она входила в группу регионов с общей и естественной убылью населения, но миграционным приростом, то в 2016 году оказалась в числе субъектов, общая убыль населения которых обеспечивается как естественной убылью, так и миграционным оттоком.

Проявляют себя заметные поселенческие различия в характере динамики численности населения. Численность городских жителей в России сокращалась на протяже-

нии 2000–2007 гг. (в целом за период на 2,7 млн человек), после чего началось ее постепенное увеличение (рис. 3). В результате за 2008–2016 гг. городское население выросло на 4167,3 тыс. человек и к началу 2017 года составило 109 млн человек. Численность сельских жителей в течение всего рассматриваемого периода сокращалась, исключение составили отдельные годы, когда был отмечен ее кратковременный прирост: на 324,8 тыс. человек в 2005 году и на 866,9 тыс. человек в 2015 году. В целом за 2000–2016 гг. убыль населения с сельских территорий составила 1,7 млн человек.

Рассматривая компоненты изменения численности населения в территориальном разрезе, стоит отметить, что наблюдаемая в 2000 году общая убыль численности как городских, так и сельских жителей (347,8 и 238,8 тыс. чел. соответственно) была обусловлена превышением естественной убыли над миграционным приростом (табл. 2). К 2005 году ситуация несколько изменилась: общая убыль населения сельской местности, составившая 106,1 тыс. человек, теперь обеспечивалась двойным действием естественной и миграционной убыли (287,7 и 26,9 тыс. чел. соответственно). Подобная тенденция продолжилась и в последующие годы: в 2016 году общая убыль населения сельских тер-

**Таблица 2. Компоненты изменения численности населения России в 2000–2016 гг. в разрезе сельских и городских территорий, чел.**

Компоненты изменения численности	2000 год		2005 год		2010 год		2015 год		2016 год	
	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село	Город	Село
Общий прирост/убыль	-347 762	-238 755	-614 534	-106 134	402 742	-97 273	375 213	-97 791	374 930	-115 268
Естественный прирост/убыль	-677 126	-281 406	-558 892	-287 667	-157 841	-81 727	93 392	-61 354	71 647	-73 933
Миграционный прирост/убыль	231 192	10 563	134 308	-26 876	254 089	-96 011	292 919	-47 535	298 381	-36 433

Источники: Численность и миграция населения Российской Федерации : стат. бюллетень // Фед. служба гос. статистики. – URL : [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096034906](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906); Естественное движение населения Российской Федерации : стат. бюллетень // Фед. служба гос. статистики. – URL : [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096846203](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096846203)

риторий достигла 115,3 тыс. человек. Ввиду численного превышения масштабов миграционного прироста над естественной убылью уже к 2010 году наблюдался общий прирост численности городского населения, а в 2015 году и последующем 2016 году увеличение численности горожан обеспечивалось положительной динамикой как естественного, так и механического движения. В настоящее время миграционный прирост на 80% обеспечивает общий прирост численности городского населения.

#### Механическое движение населения

Миграционный прирост городского населения на протяжении 2000–2016 гг. играл важнейшую роль в динамике численности российских городов и в целом всего населения страны<sup>4</sup>. Его ежегодный объем в среднем за рассматриваемый период составлял 260 тыс. человек. Однако при анализе миграционного движения населения России следует учитывать тот факт, что его статистика во многом зависит от правил и практики регистрации, которые в последние годы неоднократно изменялись. Так, с 2011 года были расширены критерии долгосрочной миграции: в статистический учет на постоянное место жительства стали включать лиц, зарегистрированных по месту пребывания на срок 9 месяцев и более, что при-

<sup>4</sup> Население России 2013 : двадцать первый ежегодный демографический доклад / отв. ред. С. В. Захаров ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – С. 302.

вело к значительному увеличению в первую очередь числа прибывающих и чистой миграции (миграционного прироста)<sup>5</sup>. Так, в 2011 году число прибывших и общий миграционный прирост составили 3415,1 и 319,8 тыс. человек соответственно, что превысило показатели предшествующего 2010 года в 1,6 и 2 раза соответственно.

Максимальный миграционный приток жителей городов наблюдался в 2013 году (319,8 тыс. чел.), после чего его размеры несколько сократились (табл. 3). Ситуация в сельской местности носила прямо противоположный характер: если в 2000 году еще отмечалась миграционная прибыль сельского населения, то в дальнейшие годы она сменилась устойчивой ежегодной убылью (в среднем 70 тыс. чел. в год), которая в 2013 году достигла своего максимального значения (177,2 тыс. чел.).

Городское население в 2000–2016 гг. росло как за счет внутренней, так и за счет международной миграции, однако вклад второй был более существенным и в среднем составлял более 50% от общего объема ежегодного миграционного прироста (за исключением 2001, 2003 и 2004 гг., когда преобладала внутренняя межрегиональная миграция). Своего пика прирост городских жителей вследствие международной миграции достиг в 2011 году (239,3 тыс. чел.), что во многом объясняется введением новых правил учета въезжающих на территорию страны,

<sup>5</sup> Щербакова, Е. М. Миграция в России, предварительные итоги 2016 года // Демоскоп Weekly. – 2017. – № 719–720. – URL : <http://demoscope.ru/weekly/2017/0719/barom01.php>

Таблица 3. Миграционное движение населения России в 2000–2016 гг.

Год	Все население				Городское население				Сельское население			
	Прибыло	Выбыло	Мигр. прирост/убыль	КМП/У	Прибыло	Выбыло	Мигр. прирост/убыль	КМП/У	Прибыло	Выбыло	Мигр. прирост/убыль	КМП/У
2000	2662,3	2420,6	241,8	25	1806,1	1574,9	231,2	9	856,2	845,6	10,6	-0,2
2001	2334,0	2252,3	81,8	19	1615,2	1459,7	155,5	8	718,9	792,6	-73,7	-3
2002	2201,9	2114,8	87,1	16	1519,2	1384,9	134,3	6	682,8	729,9	-47,2	-2
2003	2168,2	2124,3	43,9	6	1483,3	1390,1	93,2	12	684,9	734,2	-49,3	-9
2004	2117,4	2076,2	41,3	7	1446,8	1359,8	87,0	7	670,7	716,4	-45,7	-7
2005	2088,6	1981,2	107,4	9	1416,7	1282,4	134,3	38	672,0	698,8	-26,9	-30
2006	2122,1	1989,8	132,3	11	1451,9	1285,7	166,2	40	670,2	704,0	-33,9	-28
2007	2284,9	2045,0	239,9	18	1544,8	1297,1	247,7	39	740,2	747,9	-7,8	-13
2008	2215,9	1973,8	242,1	18	1524,0	1254,7	269,3	39	692,0	719,1	-27,2	-16
2009	1987,6	1740,1	247,4	18	1356,2	1104,9	251,3	37	631,4	635,2	-3,8	-13
2010	2102,3	1944,2	158,1	19	1492,8	1238,8	254,1	48	609,5	705,5	-96,0	-61
2011	3415,1	3095,3	319,8	22	2390,6	1920,3	470,3	45	1024,5	1175,0	-150,5	-40
2012	4196,1	3901,2	294,9	21	2969,6	2508,0	461,6	44	1226,6	1393,2	-166,6	-45
2013	4496,9	4201,0	295,9	21	3214,2	2741,2	473,0	44	1282,7	1459,8	-177,2	-48
2014	4663,4	4363,4	300,0	19	3349,0	2915,4	433,7	38	1314,4	1448,1	-133,7	-37
2015	4734,5	4489,1	245,4	17	3365,5	3072,6	292,9	27	1369,0	1416,5	-47,5	-13
2016	4706,4	4444,5	261,9	18	3351,7	3053,3	298,4	27	1354,7	1391,2	-36,5	-10

КМП/У – коэффициент миграционного прироста/убыли (на 10 тыс. чел. населения).  
 Источники: Численность и миграция населения Российской Федерации : стат. бюллетень // Фед. служба гос. статистики. – URL : [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096034906](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906); Общие итоги миграции населения (по потокам передвижения) // Фед. служба гос. статистики. – URL : [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography)

в последующие годы его объемы несколько сократились (рис. 4). Миграционная убыль населения с сельских территорий страны на протяжении рассматриваемого периода обеспечивалась преимущественно перемещениями внутри регионов, максимальный отток вследствие которых пришелся на 2013 год (выехало из сельской местности в другие населенные пункты региона 173,9 тыс. чел.). Начиная с 2014 года убыль сельского населения в результате внутренней миграции продемонстрировала тенденцию снижения и в 2016 году достигла значения 97,9 тыс. человек, 83% (или 81,7 тыс. чел.) которой составил отток в результате внутрирегиональных перемещений, а 17% (16,2 тыс. чел.) – в результате миграционного обмена с другими субъектами РФ.

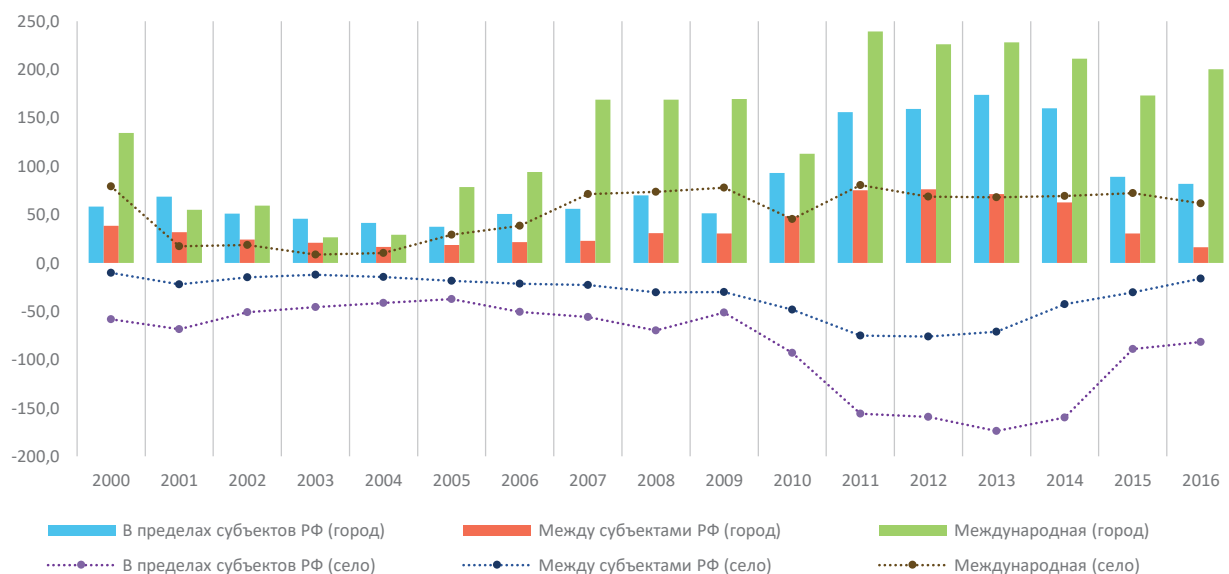
#### Естественное движение населения

Превышение смертности над рождаемостью, приводящее к естественной убыли населения, наблюдалось в стране вплоть до

2011 года (рис. 5). Значение коэффициента депопуляции, отражающего отношение числа умерших к числу родившихся, в этот период превышало единицу. В 2012 году значения коэффициентов рождаемости и смертности сравнивались (по 13,3‰), в результате чего естественный прирост достиг нулевого значения, а коэффициент депопуляции – единицы. В 2013 году уровень смертности на 0,2‰ превысил уровень рождаемости (13,2 против 13,0‰), в 2014 и 2015 гг. – на 0,2 и 0,3‰ соответственно. Однако уже в 2016 году кривые рождаемости и смертности вновь сравнивались, свидетельствуя о зарождении «новой волны» депопуляции.

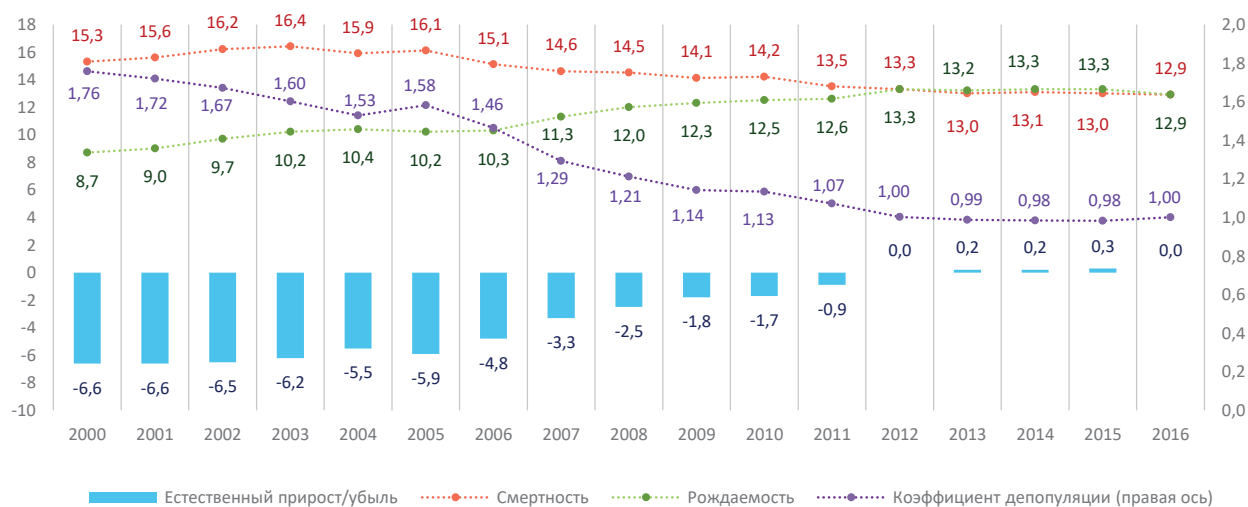
#### Рождаемость

Динамика показателя, не зависящего от половозрастной структуры населения, – коэффициента суммарной рождаемости (итоговое число рождений в расчете на одну женщину условного поколения, СКР) – свидетельствует о том, что в России на протя-



**Рис. 4. Миграционное движение населения России по потокам в 2000–2016 гг., тыс. чел.**

Источники: Численность и миграция населения Российской Федерации : стат. бюллетень // Фед. служба гос. статистики. – URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096034906](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096034906); Общие итоги миграции населения (по потокам передвижения) // Фед. служба гос. статистики. – URL : [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/population/demography](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography)



**Рис. 5. Динамика показателей естественного движения населения России в 2000–2016 гг., на 1 тыс. чел. населения, %**

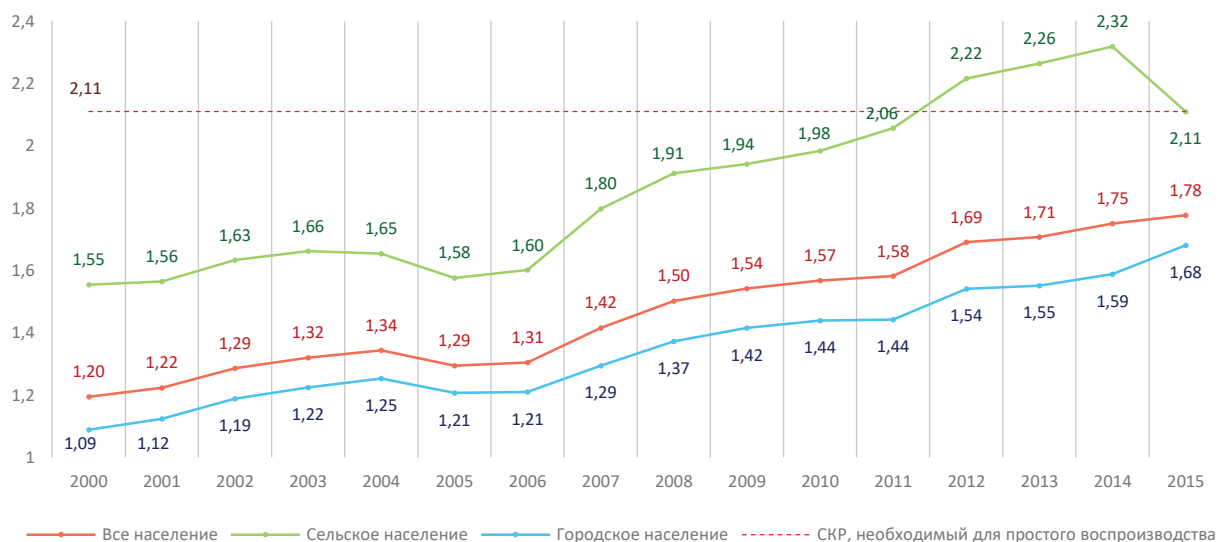
Источник: Центральная база статистических данных // Фед. служба гос. статистики. – URL : <http://cbds.gks.ru>

жении 2000–2015 гг. происходило увеличение интенсивности деторождения как в городской, так и в сельской местности (за исключением 2005 года, когда был зафиксирован его спад)<sup>6</sup>. Если до 2006 года ежегод-

ные темпы прироста СКР были выше в городской местности по сравнению с сельской (в среднем на 3% в год у горожан против 0,5% у селян), то в 2007 году прирост показателя у сельского населения превысил аналогичный у городского в 2 раза (12 против 7%; рис. б). На протяжении всего рассматриваемого периода СКР в сельской местности в 1,3–1,5 раза превышал аналогичный показа-

<sup>6</sup> Население России 2012 : двадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А. Г. Вишневский ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. – С. 101.





**Рис. 6. Динамика суммарного коэффициента рождаемости сельского и городского населения России в 2000–2015 гг., единиц**

\*Данные за 2016 год отсутствуют.

Источник: Центральная база статистических данных // Фед. служба гос. статистики. – URL : <http://cbsd.gks.ru>

тель в городской местности. Вплоть до 2014 года интенсивность рождений на селе росла, однако в 2015 году по сравнению с предшествующим годом ее значение сократилось на 9%, тогда как в городской местности рост продолжился (на 6%).

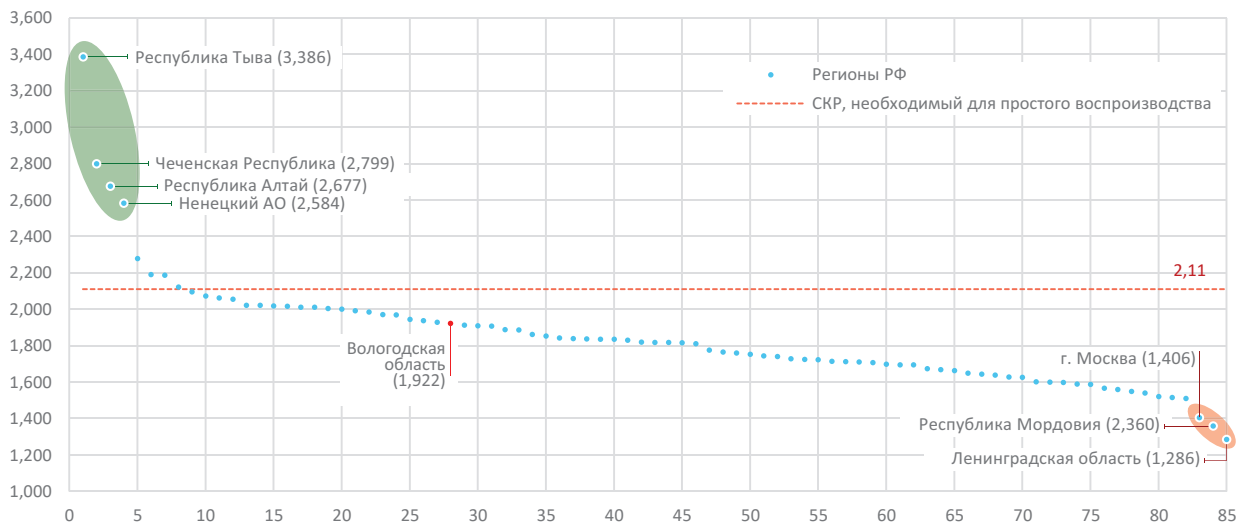
Стоит отметить, что, несмотря на в целом положительную динамику роста СКР как среди городского, так и среди сельского населения, лишь в сельской местности начиная с 2012 года его уровень ежегодно превышал значение, необходимое для поддержания простого воспроизводства населения (2,11 ед.)<sup>7</sup>, т. е. для численного замещения материнских поколений дочерними.

Обращает на себя внимание дифференциация субъектов РФ по величине суммарного коэффициента рождаемости. Так, разрыв между регионами с его максимальным и минимальным значениями составляет 2,6 раза (рис. 7). Самая высокая интенсивность рождаемости отмечена в Республиках Тыва (3,39), Чечня (2,80), Алтай (2,68) и в Ненецком АО (2,58), тогда как самая низкая – в Ленинградской области (1,29), Республике Мордовия (2,36) и в г. Москве (1,41). В 2015

году лишь в 8 регионах уровень СКР был выше значения 2,11, т. е. обеспечивал простое воспроизводство. В остальных 77 регионах наблюдается суженный режим воспроизводства населения.

Что касается возрастного профиля рождаемости, то с начала 2000-х гг. по настоящее время в нем произошли заметные изменения, характеризующиеся откладыванием рождений и «старением» материнства. Так, с 2000 по 2015 год возрастные коэффициенты рождаемости среди женщин 15–19 лет и 20–24 лет сократились на 12 и 4% соответственно, в то время как среди более старших возрастных групп репродуктивного возраста, напротив, увеличились: среди контингентов 25–29 лет – в 1,7 раза, 30–34 лет – в 2,4 раза, 35–39 лет – в 3,4 раза, 40–44 лет – в 3,5 раза, 45–49 лет – в 4 раза (рис. 8). Если в 2000–2007 гг. максимум рождений приходился на 20–24-летних женщин, то начиная с 2008 года наибольшие значения коэффициентов рождаемости стали наблюдаться в возрастных группах 25–29 лет. Таким образом, в 2000 году свыше 85% всех рождений, а начиная с 2009 года – свыше 90% всех рождений приходилось на четыре возрастные группы женщин: 20–24 года, 25–29, 30–34 и 35–39 лет.

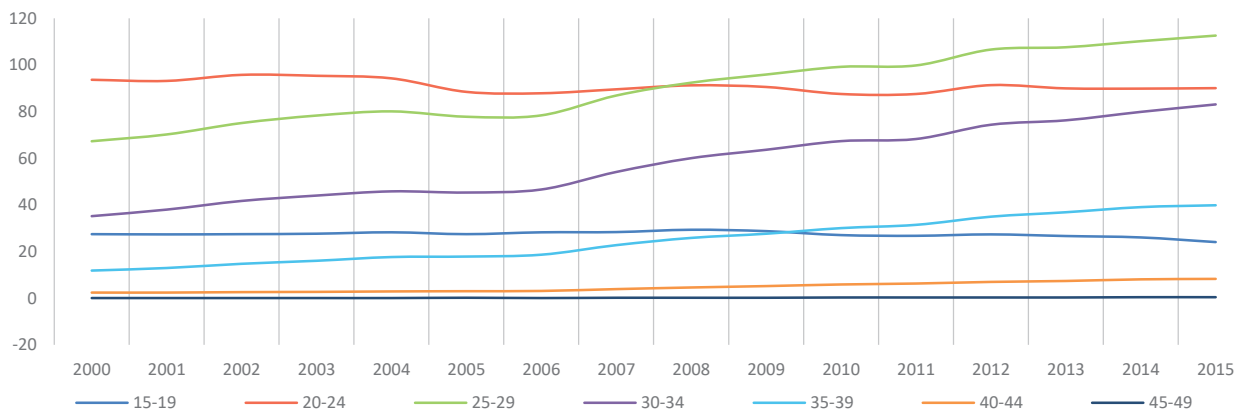
<sup>7</sup> Практическая демография / под ред. Л. Л. Рыбаковского. – М. : Центр социального прогнозирования, 2005. – С. 66.



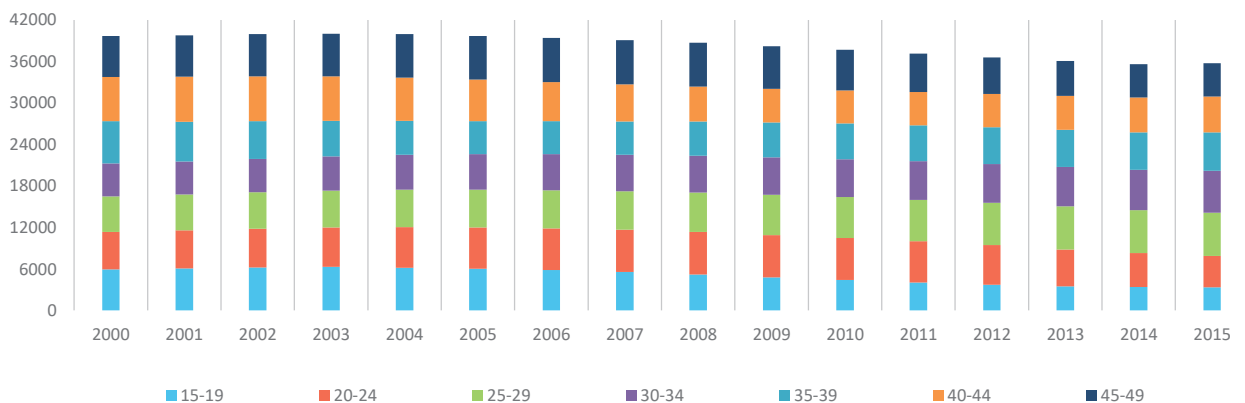
**Рис. 7. Регионы России\* по величине суммарного коэффициента рождаемости населения в 2015 году, единиц**

\*С учетом Республики Крым и г. Севастополя.

Источник: Центральная база статистических данных // Фед. служба гос. статистики. – URL : <http://cbds.gks.ru>



**Рис. 8. Возрастные коэффициенты рождаемости в России в 2000–2015 гг., число родившихся в среднем за год на 1 тыс. женщин репродуктивного возраста**



**Рис. 9. Численность возрастных групп женского населения репродуктивного возраста в России в 2000–2015 гг., чел.**

\* Данные за 2016 год отсутствуют.

Источник: Центральная база статистических данных // Фед. служба гос. статистики. – URL : <http://cbds.gks.ru>

Отчасти наблюдаемые в возрастной структуре рождаемости трансформации объясняются изменением численности женщин разных возрастных групп репродуктивного возраста. Так, численность 15–19 и 20–24-летних женщин с 2000 по 2015 год снизилась на 44 и 26% соответственно, что обусловило снижение чисел рождений у данных категорий (рис. 9). Численность обеспечивших наибольший прирост рождений 25–29 и 30–34-летних женщин выросла за 2000–2015 гг. на 22 и 26% соответственно. Вместе с тем численность женщин старших групп репродуктивного возраста, также продемонстрировавших рост рождаемости в этот период, напротив, сократилась на 9, 19 и 19% соответственно.

По прогнозам специалистов в ближайшие десятилетия на рождаемость негативным образом будут влиять изменения в численности репродуктивных контингентов: в 2020 году численность женщин фертильного возраста будет меньше нынешней примерно на 4 млн, в 2025 году – почти на 5 млн, причем все это сокращение придется на самый активный репродуктивный возраст: женщин в возрасте 20–29 лет будет меньше на 30–40%<sup>8</sup>.

### **Продолжительность жизни и смертность населения**

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (ОПЖ) характеризует среднее количество лет, которое предстоит прожить новорожденному гипотетического поколения при условии, что на протяжении всей предстоящей жизни сохранится повозрастная смертность данного календарного периода. ОПЖ является интегральным показателем смертности населения. С 2000 по 2015 год ее значение в целом по стране выросло на 6 лет (с 65,3 до 71,4 года), при этом наиболее существенно среди мужского населения – на 7

лет, менее выражено среди женского – на 4 года (табл. 4). Несмотря на устойчивый рост продолжительности жизни населения страны, ее уровень продолжает уступать среднему по развитым странам мира (79 лет).

Для российской модели смертности характерны заметные различия в продолжительности жизни мужчин и женщин. По данным на 2015 год, ОПЖ женщин составила 76,7 года против 65,9 года у мужчин. За наблюдаемый период высокий гендерный разрыв в ее величине, характерный для России на протяжении последних десятилетий, заметно сократился – с 13,3 лет в 2000 году до 10,8 года в 2015 году. Тем не менее аналогичный показатель в развитых странах мира существенно ниже (5–6 лет).

Различия в продолжительности жизни сельских и городских жителей не столь существенны, но они имеют место. Так, в среднем за 2000–2015 гг. разрыв в ОПЖ городского и сельского населения составлял 2 года.

Регионы России заметно дифференцированы по величине ОПЖ. Так, по данным на 2015 год разрыв в продолжительности жизни населения среди субъектов с максимальным и минимальным ее значениями достигает 17 лет. В 56 регионах величина ОПЖ выше установленного Всемирной организацией здравоохранения порогового значения (70 лет), тогда как в 29 регионах – ниже этого уровня (рис. 10). Абсолютными лидерами по продолжительности жизни населения стали Республика Ингушетия (80,1 года), город Москва (76,8 года) и Республика Дагестан (76,4 года), тогда как самую низкую ОПЖ продемонстрировали Республика Тыва (63,1 года), Чукотский АО (64,2 года) и Еврейская автономная область (65 лет).

В период с 2000 по 2003 год наблюдался рост смертности от наиболее крупных классов причин смерти: от болезней органов пищеварения – ее коэффициент увеличился на 28%, болезней системы кровообращения – на 10%, от внешних причин смерти – на 7%, инфекционных и паразитарных болезней – на 4% (рис. 11). Показатели смертности от

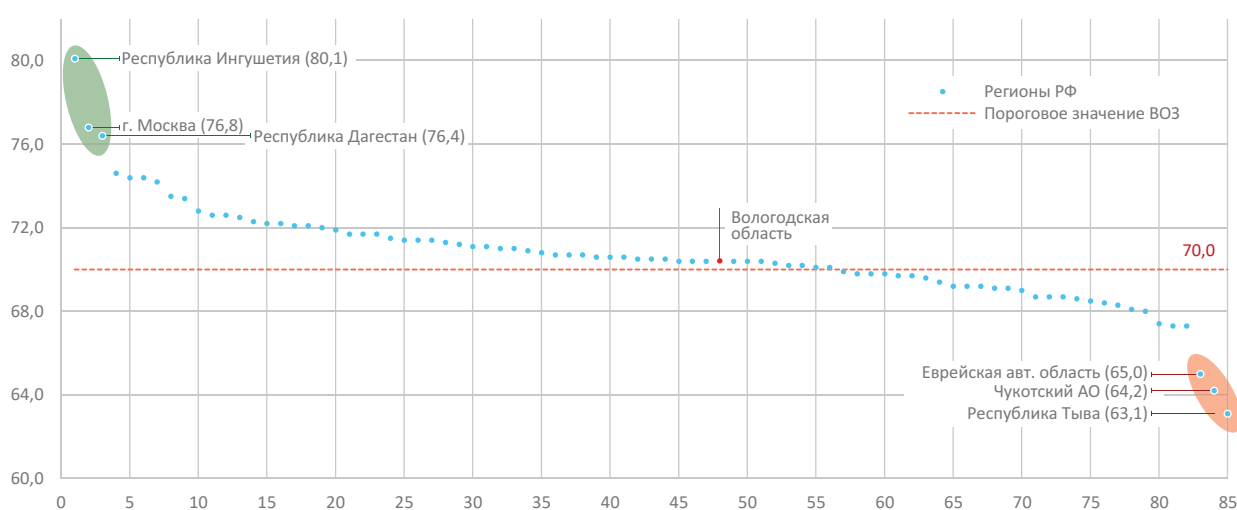
<sup>8</sup> Рыбаковский, Л. Л. Демографическое будущее России в экстраполяционных и нормативных координатах // Социологические исследования. – 2014. – № 12. – С. 26.

**Таблица 4. Динамика ожидаемой продолжительности жизни при рождении населения России в 2000–2015 гг., лет**

Территория	Пол	2000	2003	2005	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 год к 2000 году, +/- лет
Все население	Оба пола	65,3	64,9	65,4	68,9	69,8	70,2	70,8	70,9	71,4	+6,1
	Мужчины	59,0	58,6	58,9	63,1	64,0	64,6	65,1	65,3	65,9	+6,9
	Женщины	72,3	71,9	72,5	74,9	75,6	75,9	76,3	76,5	76,7	+4,4
Городское население	Оба пола	65,7	65,4	66,1	69,7	70,5	70,8	71,3	71,4	71,9	+6,2
	Мужчины	59,4	59,0	59,6	63,8	64,7	65,1	65,6	65,8	66,4	+7,0
	Женщины	72,5	72,2	73,0	75,4	76,1	76,3	76,7	76,8	77,1	+4,6
Сельское население	Оба пола	64,3	63,4	63,5	66,9	68,0	68,6	69,2	69,5	69,9	+5,6
	Мужчины	58,1	57,3	57,2	61,2	62,4	63,1	63,8	64,1	64,7	+6,6
	Женщины	71,7	70,9	71,1	73,4	74,2	74,7	75,1	75,4	75,6	+3,9

\*Данные за 2016 год отсутствуют.

Источник: Центральная база статистических данных // Фед. служба гос. статистики. – URL : <http://cbsd.gks.ru>



**Рис. 10. Регионы России\* по ожидаемой продолжительности жизни населения в 2015 году, лет**

\*С учетом Республики Крым и г. Севастополя.

\*\*Данные за 2016 год отсутствуют.

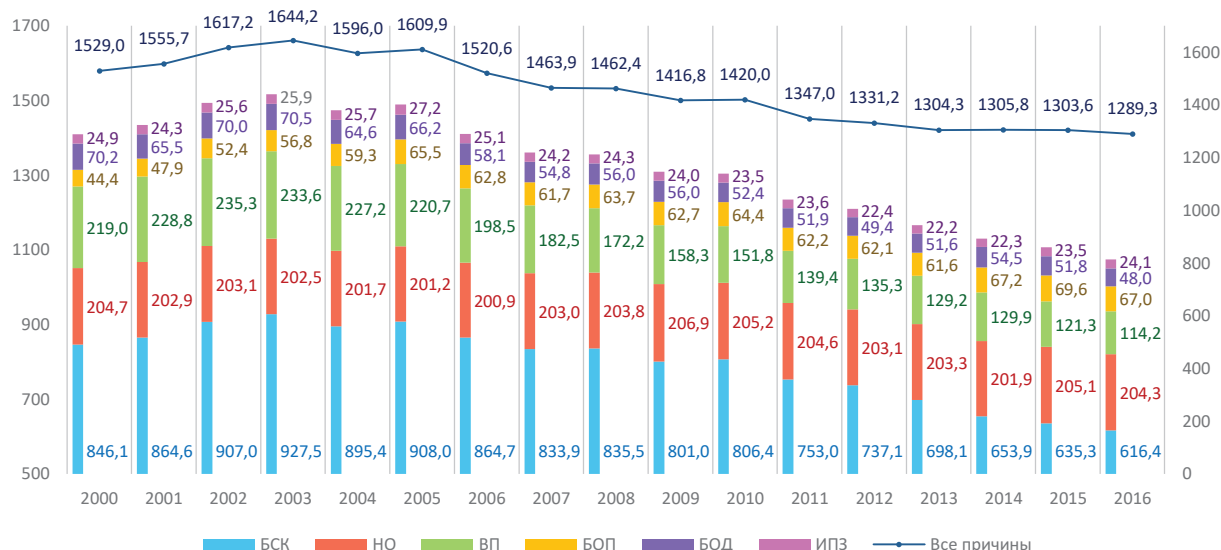
Источник: Центральная база статистических данных // Фед. служба гос. статистики. – URL : <http://cbsd.gks.ru>

новообразований и болезней органов дыхания не претерпели существенных изменений за этот период. С 2004 и вплоть до 2016 года произошло снижение смертности от большинства классов причин, наиболее существенное – от внешних причин – на 49%, болезней системы кровообращения – на 31%, болезней органов дыхания – на 26%. Вместе с тем за 2004–2016 гг. коэффициент смертности от болезней органов пищеварения, напротив, вырос на 13%, а от новообразований остался на прежнем уровне. В 2016 году, как и на протяжении всего рассматриваемого периода, более 70% смертей приходилось на три основных класса причин – болезни

системы кровообращения (48%), новообразования (16%) и внешние причины (9%). Однако вызывает опасение наблюдаемая с 2000 по 2016 год тенденция увеличения уровня смертности населения от болезней органов пищеварения (на 51%) и ее доли в общей структуре причин смерти (на 2%).

### Заключение

Подводя итог вышесказанному, стоит отметить, что демографическая ситуация в России за 2000–2016 гг. в целом улучшилась. Естественная убыль населения страны вследствие снижения смертности и роста рождаемости в 2013 году впервые с 1992



**Рис. 11. Смертность населения России по основным классам причин смерти, на 100 тыс. чел. нас.**

Справочно: здесь и далее БСК – болезни системы кровообращения; НО – новообразования; ВП – внешние причины; БОД – болезни органов дыхания; БОП – болезни органов пищеварения; ИПЗ – некоторые инфекционные и паразитарные заболевания.

Источник: Центральная база статистических данных // Фед. служба гос. статистики. – URL : <http://cbsd.gks.ru>

года сменилась его приростом (0,2‰), что на фоне миграционного притока способствовало общему увеличению численности населения. За рассматриваемый период заметно выросла интенсивность деторождений: с 1,20 до 1,78 детей на 1 женщину репродуктивного возраста, особенно заметно в сельской местности – с 1,55 до 2,11. Ожидаемая продолжительность жизни российского населения увеличилась на 6 лет (на 7 лет среди мужчин и на 4 года среди женщин). Сократился уровень смертности от таких крупных классов причин смерти, как внешние причины (на 48%), болезни системы кровообращения (на 27%) и болезни органов дыхания (на 32%).

Вместе с тем выявлен и ряд негативных тенденций. Несмотря на наблюдающийся с 2010 года рост численности населения страны, в целом за 2000–2016 гг. она сократилась на 2 млн человек и составила 144892,2 тыс. человек (без учета КФО). С учетом Крымского ФО к началу 2017 года численность достигла 146 804,4 тыс. человек, что на 85,8 тыс. человек ниже уровня 2000 года. Наиболее существенно за 2000–2016 гг. сократилась численность сельских жителей (на 1,7 млн

человек), что обусловлено двойным «пресом» естественной и миграционной убыли населения.

В 2016 году кривые рождаемости и смертности в России вновь сомкнулись, естественный прирост достиг нулевого уровня, что свидетельствует о формировании «новой волны» депопуляции. Смещение максимума рождений с младших (15–19 и 20–24 лет) на более старшие возрастные группы (25–29 и 30–34 лет) фертильного возраста, а также прогнозируемое в ближайшие годы сокращение численности самых активных в репродуктивном плане контингентов приведет к неминуемому снижению рождаемости.

Несмотря на устойчивый рост продолжительности жизни населения страны, наблюдаемый в 2000–2015 гг., ее уровень продолжает уступать среднему в развитых государствах мира (71 против 79 лет). Кроме того, остается высоким разрыв в величине ОПЖ мужчин и женщин (10,8 года).

Выявлена существенная дифференциация субъектов России по параметрам демографического развития. Так, разница между регионами с максимальной и минимальной ожидаемой продолжительностью

жизни составляет 17 лет, а разрыв между субъектами с самым высоким и самым низким значениями суммарного коэффициента рождаемости – 2,6 раза.

Кроме того, очевидны различия в демографическом развитии городских и сельских территорий страны. Если для первых характерен рост численности населения, обеспечиваемый в последние годы естественным и миграционным приростом, то в сельской местности, напротив, наблюдается устойчивое сокращение численности населения вследствие естественной убыли и миграционного оттока. Продолжительность жизни сельского населения в среднем на 2 года ниже городского (70 против 72 лет). Вместе с тем для сельских жителей характерна более высокая интенсивность рождаемости по срав-

нению с городскими (2,11 против 1,68), обеспечивающая простое замещение поколений.

Таким образом, несмотря на очевидное улучшение демографической ситуации, наблюдаемое в России за 2000–2016 гг., в настоящее время говорить о преодолении демографических проблем преждевременно. На первый план выходят такие вызовы, как сокращение численности сельского населения в результате двойного «пресса» естественной и миграционной убыли, нарастающая депопуляция, сокращение численности репродуктивных контингентов и, как следствие, неминуемое снижение рождаемости в ближайшие десятилетия, высокий разрыв в продолжительности жизни мужчин и женщин, существенная дифференциация регионов страны по отдельным демографическим параметрам.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Демография для практических работников: методические рекомендации для специалистов органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс] / под ред. Л. Л. Рыбаковского. – М. : Экон-информ, 2014. – Режим доступа : <http://rybakovsky.ru/uch1/21.html>
2. Население России 2012 [Текст] : двадцатый ежегодный демографический доклад / отв. ред. А. Г. Вишневский ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. – 412 с.
3. Население России 2013 [Текст] : двадцать первый ежегодный демографический доклад / отв. ред. С. В. Захаров ; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М. : Изд. дом Высшей школы экономики, 2015. – 428 с.
4. Практическая демография [Текст] / под ред. Л. Л. Рыбаковского. – М. : Центр социального прогнозирования, 2005. – 280 с.
5. Рыбаковский, Л. Л. Демографическое будущее России в экстраполяционных и нормативных координатах [Текст] / Л. Л. Рыбаковский // Социологические исследования. – 2014. – № 12. – С. 21–30.
6. Щербакова, Е. М. Миграция в России, предварительные итоги 2016 года [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. – 2017. – № 719–720. – Режим доступа : <http://demoscope.ru/weekly/2017/0719/barom01.php>
7. Щербакова, Е. М. Россия: предварительные демографические итоги 2016 года (часть I) [Электронный ресурс] // Демоскоп Weekly. – 2017. – № 715–716. – Режим доступа : <http://demoscope.ru/weekly/2017/0715/barom01.php>

## ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

*Короленко Александра Владимировна* – младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: coretra@yandex.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

*Калачикова Ольга Николаевна* – кандидат экономических наук, заведующий отделом исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: onk82@yandex.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-20.

**Korolenko A.V., Kalachikova O.N.**

## OUTCOMES OF RUSSIA'S DEMOGRAPHIC DEVELOPMENT IN 2000–2016

*Demographic monitoring which consists in systematic tracking of changes in the number and structure of the population and performance of demographic processes plays a significant role in assessing the efficiency of the public policy and identifying the threats of demographic development of the country and its regions, the development of functional projections, monitoring the impact of socio-economic processes on population reproduction. The purpose for the research is to analyze the trends and summarize the outcomes of Russia's demographic development in 2000–2016. The authors have revealed that in general, over the observation period, the demographic situation in the country improved. Natural population decline in 2013 was for the first time since 1992 replaced by its growth (0.2‰), which on the background of migration inflows contributed to the overall increase in population. The birth rate, especially in rural areas, increased significantly. Life expectancy of the Russian population increased by 6 years and reached 71.4 years. The mortality rate from external causes (by 48%), circulatory diseases (by 27%) and respiratory diseases (by 32%) decreased. However, a series of negative changes has also been revealed. The country's population decreased by 2 million and amounted to 144.9 million from 2000 to 2016 (excluding the Crimean Federal district), with the most significant decrease among the rural population (1.7 million people). In 2016, natural population growth once again reached zero level, which indicates a “new wave” of depopulation. The shift of birth maximum from younger to older age population groups of reproductive age and reduction of the most active groups of reproductive age will lead to lower fertility in the near future. The country's life expectancy is lower than the average in developed countries (79 years). besides, there is a huge gap in life expectancy of men and women (10.8 years). The authors revealed significant differentiation among Russia's constituent entities by total life expectancy and total fertility rate, as well as differences in demographic development of the country's urban and rural areas. Thus, despite the obvious improvement of the demographic situation in Russia during 2000–2016, it would be currently premature to say that the demographic issues have been overcome.*

*Demographic monitoring, demographic development, population, natural population movement, fertility, mortality, migratory movement (migration).*

## INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Korolenko Aleksandra Vladimirovna* – Junior Research Associate at the Department for the Studies of Lifestyles and Standards of Living. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: coretra@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

*Kalachikova Ol'ga Nikolaevna* – Ph.D. in Economics, Head of the Department for the Studies of Lifestyles and Standards of Living. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: onk82@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-20.