

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

DOI: 10.15838/sa.2018.4.16.5

УДК 334.012 | ББК 65.29

© Кремин А.Е.

ОЦЕНКА РОЛИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО СЕКТОРА В СОЦИАЛЬНОМ РАЗВИТИИ РЕГИОНА



КРЕМИН АЛЕКСАНДР ЕВГЕНЬЕВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: akremin@inbox.ru

Предпринимательский сектор экономики обеспечивает удовлетворение потребностей национального хозяйства. Также его развитие является важным механизмом диверсификации экономики на федеральном, региональном и муниципальном уровне. Крупные и средние предприятия в основном определяют экономическую и техническую мощь страны и региона. Малые предприятия в силу достаточно высокой адаптивности к постоянно меняющейся конъюнктуре рынка, гибкости и мобильности создают основу локальной экономики и участвуют в решении проблем занятости населения региона. Они создают конкурентную среду, формируют негосударственный сектор экономики, насыщают потребительский рынок, способствуют структурным сдвигам и предупреждению безработицы. Особого внимания заслуживают современные исследования, доказывающие наличие существенного влияния развития данного сектора экономики на благосостояние и уровень жизни населения. В результате осуществления управленческого процесса, направленного на обеспечение развития социально-экономической системы региона, у государственных органов власти возникает потребность в определении уровня влияния предпринимательского сектора экономики на социальное развитие региона. Его оценка позволит более эффективно осуществлять управление развитием соци-

Цитата: Кремин А.Е. Оценка роли предпринимательского сектора в социальном развитии региона // Социальное пространство. 2018. № 4 (16). DOI: 10.15838/sa.2018.4.16.5

Citation: Kremin A.E. Assessing the role of the business sector in region's social development. *Social Area*, 2018, no. 4 (16). DOI: 10.15838/sa.2018.4.16.5

ально-экономической системы, что благоприятно скажется на развитии экономики страны в целом. Поэтому данная научная проблема является актуальной, а ее решение необходимо для обоснования тактических и стратегических направлений деятельности региональных органов власти и управления. Цель статьи заключается в оценке влияния предпринимательского сектора как элемента системообразующей базы социально-экономической системы на параметры социального развития региона. Для определения и оценки направлений данного влияния на основе корреляционно-регрессионного анализа был проанализирован объем статистических данных за 2009–2016 гг. В заключение статьи осуществлена интерпретация разработанных моделей и определены направления мероприятий, реализация которых необходима для социального развития региона. Материалы статьи могут быть использованы для определения федеральными и региональными органами власти и управления дальнейшей стратегии по развитию предпринимательского сектора экономики.

Социальное развитие, малое предпринимательство, регион, малый бизнес, тенденции и проблемы, реализация предпринимательского потенциала.

В результате социально-экономических преобразований в России, сопровождающихся либерализацией экономики и развитием ее частного сектора, происходит децентрализация государственной власти, которая выражается в расширении полномочий субъектов РФ по развитию социально-экономической системы региона [1; 2]. Одним из главных направлений в настоящий момент является обеспечение реализации процессов, направленных на социальное развитие территорий [3–5]. Их осуществление становится возможным при соответствующем функционировании социально-экономической системы (СЭС). В связи с тем что воспроизводственная функция СЭС ориентирована на удовлетворение потребностей функционирования и развития ее элементов, а следовательно, и на эволюцию региональной системы в целом, она является основным фактором, обеспечивающим как экономическое, так и социальное развитие [6–8].

Поэтому воздействие со стороны субъектов управления данными процессами должно оказываться на элементы системы, связанные с ее качественной реализацией, а именно на системообразующую подсистему региона. Для определения соответствующих компонентов подсистемы она может быть рассмотрена в трех основных аспектах: как совокупность отраслей, как совокупность взаимосвязанных региональных рынков, как

совокупность экономических субъектов, взаимодействующих на определенной территории [9–11]. Причем последний аспект может быть рассмотрен в контексте совокупности различных групп экономических субъектов, к которым можно отнести малый, средний и крупный бизнес.

Таким образом, социальное развитие региона может быть реализовано за счет осуществления управленческого воздействия на представленные элементы. В работах А.И. Агеева, З. Акса, А.П. Асаула, М.Г. Лапусты, Й. Майер-Стемера [12–14] установлено, что существенную роль в решении данной задачи играет малый бизнес, однако до сих пор остаются недостаточно проработанными аспекты оценки влияния отдельных категорий предпринимательского сектора на социальное развитие территорий, что и предопределяет цель и задачи данного исследования.

Поэтому цель статьи заключается в оценке влияния предпринимательского сектора как элемента системообразующей базы СЭС на параметры социального развития региона. Для ее достижения считаем необходимым решить следующие задачи:

- исследовать занятость населения регионов РФ;
- оценить влияние основных факторов функционирования предпринимательского сектора на социальное развитие территорий;

– сформулировать основные выводы и разработать соответствующие рекомендации, направленные на осуществление социального развития регионов.

Исследование существующей статистики за 2008–2016 гг., отражающей занятость населения регионов, показало, что больше половины трудящихся осуществляют свою деятельность на средних и крупных предприятиях (табл. 1). Динамика их численности в среднем по РФ имеет положительные тенденции в натуральном выражении (+2,1% за 2008–2016 гг.), однако доля в общем объеме снижается (-2,8 п. п.), что говорит об экстенсивном развитии других секторов экономики. Схожая динамика характерна только для Приволжского ФО, что

подчеркивает необходимость исследования отдельных групп регионов с целью выявления существующих проблем. Таким образом, в половине ФО наблюдается сокращение как доли, так и натурального значения исследуемого показателя за 2008–2016 гг., что свидетельствует о снижении роли среднего и крупного бизнеса в решении вопросов трудоустройства населения регионов.

Одной из главных причин данного сокращения количества занятых на субъектах среднего и крупного предпринимательства является переход трудовых ресурсов в сектор малого бизнеса (табл. 2). За 2008–2016 гг. в среднем по РФ произошло увеличение общей численности занятых в секторе МП на 22,6%, в результате которого произошел

Таблица 1. Доля населения, занятого на средних и крупных предприятиях, в общем объеме, %

Субъект РФ	Год				Отношение натур. знач. 2016 года к 2008 году, %	Изменение доли за 2008–2016 гг., п. п.
	2008	2010	2012	2016		
В среднем по РФ	56,8	53,2	52,2	54,1	102,1	-2,8
ЦФО	59,4	58,9	57,4	63,7	121,5	4,3
СЗФО	88,8	88,5	88,6	96,0	95,5	7,2
ЮФО	26,2	18,3	44,2	48,8	226,8	22,6
СКФО	55,3	48,9	32,3	33,4	68,3	-21,9
ПФО	53,9	51,2	49,4	49,4	91,2	-4,5
УФО	62,8	57,7	58,6	59,8	101,6	-2,9
СФО	55,9	50,0	49,2	50,2	89,3	-5,6
ДФО	58,1	51,8	56,2	52,0	86,2	-6,1

Источник: составлено по материалам Росстата.

Таблица 2. Доля населения, занятого в секторе МП, в общей численности занятого населения, %

Субъект РФ	Год				Отношение натур. знач. 2016 года к 2008 году, %	Изменение доли за 2008–2016 гг., п. п.
	2008	2010	2012	2016		
В среднем по РФ	13,1	16,1	16,3	15,7	122,6	2,6
ЦФО	17,1	17,4	17,9	16,6	101,2	-0,5
СЗФО	16,8	19,3	18,7	20,7	122,5	3,9
ЮФО	6,8	9,6	14,2	15,3	149,2	8,5
СКФО	10,7	10,6	7,8	6,2	95,8	-4,5
ПФО	12,3	16	16,8	15,5	124,3	3,2
УФО	10,5	15,7	16,3	16,5	155,4	6
СФО	9,7	15,7	15,7	15,6	155,9	5,9
ДФО	10,6	15,6	15,3	15,5	141,1	4,9

Источник: составлено по материалам Росстата.

рост ее доли в общем объеме на 2,6 п. п. Данные тенденции характерны для большинства регионов РФ, за исключением субъектов Северо-Кавказского ФО.

Таким образом, анализ занятости населения регионов РФ показал, что сектор малого бизнеса за 2009–2016 гг. имеет устойчивую тенденцию к увеличению численности трудовых ресурсов, что повышает его значимость в процессе как экономического, так и социального развития территорий. Также об этом свидетельствует возросшая доля занятого населения в секторе неформальной экономики (на 2,1 п. п. за исследуемый период), который представляет из себя преимущественно малые предприятия, использующие простые и доступные технологии производства и неформальные принципы организации деятельности (табл. 3). Наибольший рост данного сектора экономики прослеживается в субъектах Северо-Кавказского, Северо-Западного и Уральского ФО (на 116, 21 и 16% за 2008–2016 гг.). Этот факт свидетельствует о росте потенциала малого предпринимательства, который должен быть реализован за счет проведения дополнительных мероприятий по легализации осуществляемой деятельности путем стимулирования создания новых официально зарегистрированных фирм и организаций.

Выявленные тенденции в структуре занятости населения регионов РФ позволяют

говорить о возросшей роли МП в социально-экономическом развитии территорий РФ, что обосновывает необходимость проведения дополнительных исследований. Для оценки его влияния на социальное развитие субъектов федерации целесообразно провести корреляционно-регрессионный анализ эмпирических данных исследуемых категорий. На основе научных трудов, посвященных данной тематике [15–17], а также имеющихся статистических данных была разработана система показателей, характеризующая основные показатели социального развития региона, функционирования малого предпринимательства и аналогичные им показатели средних и крупных предприятий, для проведения сравнительной оценки данного влияния (табл. 4).

Информационной базой исследования послужили статистические материалы субъектов РФ за 2009–2016 гг. Для начала необходимо определить нормальность выборки по критерию Колмогорова-Смирнова и тесноту линейной связи исследуемых показателей с помощью корреляционного анализа. В результате выполнения поставленных условий анализа был получен значимый коэффициент парной корреляции между данными показателями, которые характеризуют существование линейной зависимости между двумя величинами (табл. 5).

Таблица 3. Доля населения, занятого в неформальном секторе, в общей численности занятого населения, %

Субъект РФ	Год				Отношение натур. знач. 2016 года к 2008 году, %	Изменение доли за 2008–2016 гг., п. п.
	2008	2010	2012	2016		
В среднем по РФ	18,4	19,5	19,0	20,5	113,9	2,1
ЦФО	13,8	14,7	13,6	13,3	100,7	-0,5
СЗФО	11,2	10,7	10,4	13,7	121,5	2,5
ЮФО	28,1	31,0	25,5	27,6	65,1	-0,5
СКФО	35,1	42,3	39,4	45,6	216,2	10,5
ПФО	21,7	21,2	22,2	23,5	106,7	1,8
УФО	13,4	16,2	14,4	15,8	116,2	2,4
СФО	21,1	22,4	23,1	22,4	103,0	1,3
ДФО	20,7	20,8	17,2	19,5	90,8	-1,2

Источник: составлено по материалам Росстата.

Таблица 4. Показатели функционирования сектора малого предпринимательства и социального развития региона

Показатели	№
Развитие малого предпринимательства	
Численность субъектов МП в расчете на 1000 чел. населения, ед.	X1
Доля занятого населения в секторе МП, %	X2
Оборот одного субъекта МП, млн руб.	X3
Развитие среднего и крупного бизнеса	
Численность субъектов СКП в расчете на 1000 чел. населения, ед.	Y1
Доля занятого населения в секторе СКП, %	Y2
Оборот одного субъекта СКП, млн руб.	Y3
Демография	
Коэффициент рождаемости, число родившихся на 1000 чел. населения, чел.	D1
Коэффициент миграционного прироста на 10000 чел. населения, чел.	D2
Занятость	
Уровень занятости населения, %	E1
Уровень безработицы, %	E2
Потребность в работниках, заявленная работодателями в органах службы занятости населения, в расчете на 1000 чел. населения, чел.	E3
Уровень доходов	
Среднедушевые доходы населения, руб.	I1
Потребительские расходы в среднем на душу населения, руб.	I2
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного уровня, %	I3
Число собственных легковых автомобилей в расчете на 100 чел. населения, ед.	I4
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одну душу населения, м ²	I5
Здравоохранение	
Численность населения в расчете на одну больничную койку, чел.	H1
Посещений учреждений за смену на 10000 чел. населения, ед.	H2
Культура	
Численность зрителей театров в расчете на 10000 чел. населения, чел.	C1
Число посещений музеев в расчете на 10000 чел., ед.	C2
Плоскостные спортивные сооружения в расчете на 10 000 чел. населения, ед.	C3
Спортивные залы в расчете на 10000 чел. населения, ед.	C4
Преступность	
Число зарегистрированных преступлений в расчете на 100 тыс. чел. населения, ед.	Cr1
Число зарегистрированных убийств и покушений на убийство в расчете на 100 тыс. чел. населения, ед.	Cr2
Источник: составлено автором.	

В результате корреляционного анализа была выявлена значимая взаимосвязь между показателями функционирования сектора предпринимательства и социального развития регионов, в частности, коэффициентом рождаемости населения, уровнем его занятости, безработицы, объемом потребительских расходов и количеством

предметов роскоши, которые рассматривались в виде собственных легковых автомобилей.

Так, увеличение доли занятого населения на средних и крупных предприятиях способствует увеличению рождаемости населения, в то время как подобное увеличение в секторе малого предпринимательства

Таблица 5. Матрица парных коэффициентов корреляций ($\alpha=0.05$)

Показатель	Развитие малого предпринимательства			Развитие среднего и крупного бизнеса		
	Численность субъектов МП в расчете на 1000 чел. населения, ед.	Доля занятого населения в секторе МП, %	Оборот одного субъекта МП, млн руб.	Численность субъектов СКП в расчете на 1000 чел. населения, ед.	Доля занятого населения в секторе СКП, %	Оборот одного субъекта СКП, млн руб.
Демография						
D1	-0,265	-0,507	-0,250	-0,118	0,419	-0,146
D2	0,362	0,450	0,170	0,464	-0,411	0,076
Занятость						
E1	0,504	0,437	0,329	0,337	-0,432	0,504
E2	-0,430	-0,544	-0,282	-0,200	0,423	-0,341
E3	0,273	0,180	0,066	0,115	-0,224	0,300
Уровень доходов						
I1	0,230	0,137	-0,049	0,075	-0,205	-0,003
I2	0,547	0,357	0,453	0,507	-0,374	0,488
I3	-0,316	-0,435	-0,459	-0,195	0,285	-0,382
I4	0,469	0,463	0,139	0,315	-0,470	0,151
I5	0,228	0,410	0,151	-0,010	-0,391	0,273
Здравоохранение						
H1	-0,100	-0,124	0,047	0,079	0,082	-0,060
H2	0,224	0,089	-0,059	0,076	0,054	-0,003
Культура						
C1	0,078	-0,073	-0,090	-0,003	-0,040	-0,103
C2	-0,053	-0,202	-0,051	-0,075	0,064	0,406
C3	-0,141	0,092	-0,023	-0,279	0,014	-0,074
C4	-0,131	-0,147	-0,160	-0,294	0,103	0,216
Преступность						
Cr1	0,167	0,141	-0,097	0,054	-0,180	0,153
Cr2	0,053	0,072	0,087	0,094	-0,053	0,029

Источник: составлено автором.

приводит к ее сокращению. Данный факт может быть объяснен более низкой социальной защищенностью сотрудников малых организаций в сравнении с работающими у крупных представителей бизнеса [18–19].

Уровень занятости и безработицы населения также зависит от показателей функционирования предпринимательского сектора, при том что увеличение доли занятых именно на малых предприятиях способствует росту общей занятости и сокращению уровня безработицы. Такая же взаимосвязь между представленными группами показателей характерна и для

объемов потребительских расходов населения регионов – развитие предпринимательского сектора позволяет повысить доходы сотрудников данных предприятий, увеличение которых формирует рост покупательной способности населения, а следовательно, и потребительских расходов, приводя к большей удовлетворенности и благополучию граждан страны.

Дополнительным фактором, доказывающим влияние малого бизнеса на благосостояние граждан и их доходы, является взаимосвязь показателя численности собственных автомобилей на территории ре-

гиона и показателей развития данного сектора экономики. Также стоит отметить, что значимой взаимосвязи между показателями функционирования предпринимательского сектора и уровнем развития культуры, здравоохранения и преступности выявлено не было. Поэтому дальнейший анализ будет осуществлен на представленных показателях.

Далее возможен переход к построению математических моделей, отражающих взаи-

мосвязь показателей социального развития региона и функционирования предпринимательского сектора. Для выбора подходящих показателей признаков-факторов, включаемых в уравнение множественной регрессии, используются результаты корреляционного анализа. При построении многофакторной регрессионной модели главным образом производилась оценка мультиколлинеарности исследуемых факторов и достоверности полученных результатов.

Таблица 6. Результаты регрессионного анализа зависимости показателей социального развития субъектов РФ от активности функционирования предпринимательского сектора

№ п/п	Модель						
1	$I2 = -16424.6 + 461.4X1 + 160.0X2 + 455.6X3 + 45.0Y1 - 197.1Y2 + 200.5Y3 + e$						
	Регрессионная статистика	Regression Summary for Dependent Variable: Y R= 0,80830237 R²= 0,65335271 Adjusted R²= 0,64900149 F(6,478)=150,15 p<0,00000 Std. Error of estimate: 3345,9					
		b*	Std. Err. of b*	b	Std. Err. of b	t (641)	p-value
	Intercept			-16424,6	7779,819	-2,11117	0,035276
	X1	0,468960	0,054424	461,4	53,543	8,61673	0,000000
	X2	0,124482	0,054637	160,0	70,207	2,27833	0,023148
	X3	0,388304	0,032341	455,6	37,948	12,00645	0,000000
	Y1	0,258837	0,047397	45,0	8,234	5,46100	0,000000
	Y2	-0,132816	0,056562	-197,1	83,927	-2,34814	0,019274
Y3	0,374118	0,030383	200,5	16,200	12,37906	0,000000	
2	$I4 = 557.5 + 4.36X1 + 1.59X3 - 0.397Y1 - 4.467Y2 + e$						
	Регрессионная статистика	Regression Summary for Dependent Variable: Y R= 0,528894259 R²= 0,27972913 Adjusted R²= 0,27372667 F(4,480)=46,604 p<0,00000 Std. Error of estimate: 51,003					
		b*	Std. Err. of b*	b	Std. Err. of b	t (641)	p-value
	Intercept			577,4963	85,67933	6,74021	0,000000
	X1	0,418657	0,068724	4,3646	0,71647	6,09182	0,000000
	X3	0,128048	0,041460	1,5922	0,51552	3,08850	0,002128
	Y1	-0,215533	0,062486	-0,3968	0,11504	-3,44930	0,000612
Y2	-0,284113	0,060337	-4,4673	0,94872	-4,70877	0,000003	
3	$E2 = 54.41 + 0.395X1 + 0.288X3 + 0.190Y3 + e$						
	Регрессионная статистика	Regression Summary for Dependent Variable: Y R= 0,71027098 R²= 0,50448487 Adjusted R²= 0,50140075 F(3,482)=163,58 p<0,00000 Std. Error of estimate: 3,6838,5					
		b*	Std. Err. of b*	b	Std. Err. of b	t (641)	p-value
	Intercept			51,40989	0,650594	79,01993	0,000000
	X1	0,434688	0,032526	0,39472	0,029536	13,36416	0,000000
	X3	0,266525	0,032520	0,28776	0,035111	8,19572	0,000000
Y3	0,385958	0,032982	0,19007	0,016243	11,80210	0,000000	
Источник: составлено автором.							

С учетом применения вышеуказанного метода были составлены значимые модели зависимости исследуемых категорий (табл. 6). Результаты моделирования позволили отразить зависимость уровня безработицы, объема потребительских расходов населения и количества имеющих у него собственных автомобилей как предмета роскоши, характеризующего его благосостояние, от уровня развития предпринимательского сектора. Значение F-критерия, проверка параметров уравнения на t-статистику, а также оценка вероятности ошибки при отклонении нулевой гипотезы у каждого из них (p) показывают, что построенные регрессии значимы при уровне доверительной вероятности, равной 95%.

Первая математическая модель свидетельствует о наличии взаимосвязи между потребительскими расходами и уровнем развития предпринимательского сектора – повышение активности бизнеса на территории региона в 65% случаев привело к увеличению данного показателя. Стоит отметить, что развитие именно МП положительно сказывается на формировании среднего класса в обществе, в то время как укреплению крупных организаций оказывает обратное влияние. Так, одним из критериев оценки его состояния, указанных в материалах Фонда Бюро экономического анализа (БЭА) и Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ, является наличие собственного автомобиля. Результаты регрессионного анализа показали, что увеличение числа малых предприятий и их оборота позволяет повышать уровень благосостояния общества, в то время как увеличение количества средних и крупных организаций, а также занятости на них оказывает негативное влияние. Значение показателя детерминации уравнения составляет 0,28 – математическая

модель объясняет только 28% случаев изменений исследуемых наблюдений, однако значимость представленной модели подтверждается значениями F и t-критерия, что говорит о существовании данной зависимости. Также моделирование позволило сделать вывод о том, что помимо развития предпринимательского сектора создание малых субъектов бизнеса позволяет увеличить занятость населения, что определяет значимость данного исследуемого сектора экономики в решении вопросов социального развития территорий региона.

Таким образом, проведение корреляционно-регрессионного анализа показателей функционирования предпринимательского сектора и уровня социального развития регионов позволило сделать вывод о том, что развитие бизнеса на территории субъектов РФ оказывает положительное влияние на объемы потребления населения, обеспечивая рост экономики региона. В частности, развитие именно малого предпринимательства способствует формированию среднего класса в обществе и увеличению занятости населения исследуемых регионов. Подобного влияния со стороны субъектов среднего и крупного бизнеса не выявлено, что определяет уникальность для исследуемого сектора экономики в осуществлении данной функции.

В результате можно говорить о том, что в целом развитие МП обеспечит выполнение социальных функций исследуемого сектора экономики и позволит решить основные социальные вопросы региона (занятость, уровень жизни населения и др.). В связи с этим для повышения социального развития территорий региона представляется целесообразным реализовывать систему мероприятий, стимулирующих создание и развитие новых субъектов малого предпринимательства. Ее разработка и содержание будут представлены в следующих публикациях автора.

ЛИТЕРАТУРА

1. Божко Ю.Н. Усиление роли региона в социально-экономическом развитии национальной экономики как вектор совершенствования региональной политики // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 10. С. 29–33.
2. Аникин Л.С., Небога В.С. Роль региональных органов власти в привлечении инвестиций в социальную сферу на примере Саратовской области // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия «Социология. Политология». 2012. № 2. С. 31–33.
3. Лагунова И.С. Социальное развитие и проблемы современного общества // Общество: философия, история, культура. 2017. № 2. С. 49–51.
4. Ионова Ю.Г. Социально-экономический анализ современного этапа развития России // СИСП. 2012. № 7. С. 6.
5. Бурковский П.В., Сергеева А.И. Социальное развитие сельских территорий как приоритетное направление государственного регулирования агропромышленного комплекса Краснодарского края // Научный журнал КубГАУ. 2015. № 112. С. 1631–1644.
6. Акперов И.Г. Проблемы и перспективы управления социально-экономическим развитием региона в условиях перехода к шестому технологическому укладу // Интеллектуальные ресурсы – региональному развитию. 2014. № 1. С. 7–12.
7. Асланова С.Х., Топсахалова Ф.Г. Стратегическое управление социально-экономическим развитием на региональном уровне // Фундаментальные исследования. 2015. № 2 (11). С. 2389–2393.
8. Проблемы экономического роста территории / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.
9. Гутман Г.В. Управление региональной экономикой. М.: Финансы и статистика, 2002. 173 с.
10. Лапаев Д.Н., Михайлов А.В. Стратегическое управление социально-экономическим развитием дотационного региона // Управление экономическими системами. 2012. № 10 (46). С. 49.
11. Агеев А.И., Карпухина Е. Социальная ответственность бизнеса: отечественные грани и зарубежные стандарты // Экономические стратегии. 2002. № 2. С. 60–63.
12. Acs Z.J., Estrin S., Mickiewicz T., Szerb L. *The Continued Search for the Solow Residual: The Role of National Entrepreneurial Ecosystems*. IZA Discussion Paper No.8652, 2014 November. Institute for the study of Labor. Available at: <http://ftp.iza.org/dp8652.pdf>
13. Асаул А.Н. Взаимодействие государства и бизнеса в решении социальных проблем // Экономическое возрождение России. 2010. № 2. С. 4–7.
14. Кремин А.Е. Методика оценки эффективности государственной поддержки малого предпринимательства в регионе // Проблемы развития территории. 2017. № 3. С. 46–61.
15. Россошанский А.И. Оценка субъективного качества жизни населения региона // Молодые ученые – экономике региона: сб. мат-лов XVI науч.-практ. конф. Вологда: ФГБУН ВолНЦ РАН, 2017. С. 199–204.
16. Россошанский А.И. Методика индексной оценки качества жизни населения российских регионов // Проблемы развития территории. 2016. № 4. С. 124–137.
17. Birch D.L. *The Job Generation Process: Final Report to Economic Development Administration*. Cambridge, MA: MIT Program on Neighborhood and Regional Change, 1979. 110 p.
18. Никонов В.А. Социальные гарантии предпринимателей в России // Вестник Тамб. ун-та. Серия «Общественные науки». 2016. № 1 (5). С. 16–21.
19. Беляевский И.К. Показатели денежных доходов и расходов в изучении уровня и качества жизни населения России // Вопросы статистики. 2016. № 2. С. 57–70.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кремин Александр Евгеньевич – младший научный сотрудник отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: akremin@inbox.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Kremin A.E.

ASSESSING THE ROLE OF THE BUSINESS SECTOR IN REGION'S SOCIAL DEVELOPMENT

The business sector of the economy meets the needs of the national economy. Its development is also an important mechanism for economic diversification at the federal, regional, and municipal level. Large and medium enterprises mainly determine the economic and technical power of the country and the region. Small enterprises, due to their high adaptability to the constantly changing market conditions, flexibility, and mobility, form the framework for the local economy and participate in solving the problems of employment of region's population. They create a competitive environment, form a non-state economic sector, saturate the consumer market, contribute to structural changes, and prevent unemployment. Special attention should be paid to modern studies proving the significant impact of development of this economic sector on population's welfare and standard of living. As a result of the management process aimed at ensuring the development of the socio-economic system of the region, state authorities have to determine the level of influence of the business sector on region's social development. Its assessment will make it possible to manage the development of the socio-economic system more effectively, which will have a positive impact on the development of the country's economy as a whole. Therefore, this scientific problem is relevant; its solution is necessary for justifying strategic areas of regional authorities and management. The purpose of the article is to assess the impact of the business sector as a system-forming element of the socio-economic system on parameters of social development of the region. To determine and assess the areas of this influence on the basis of correlation and regression analysis, statistics for 2009–2016 were analyzed. At the end of the article we interpret the developed models and define areas of actions necessary for social development of the region. The materials can be used by federal and regional authorities and management to determine the further strategy for the development of the business sector in the economy.

Social development, micro-entrepreneurship, region, small business, trends and problems, realization of entrepreneurial potential.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kremin Aleksandr Evgen'evich – Junior Research Associate, Department for Issues of Scientific and Technological Development and Knowledge Economy. Federal State Budgetary Institution of Science "Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences". 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: akremin@inbox.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.