

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

DOI: 10.15838/sa.2018.4.16.7

УДК 338.45 | ББК 65.305.02

© Мельников А.Е.

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ПРОМЫШЛЕННОСТИ ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2017 ГОДУ



МЕЛЬНИКОВ АЛЕКСЕЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук

160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: ae.melnikov@mail.ru

В статье представлены основные результаты ежегодного опроса руководителей промышленных предприятий Вологодской области, который проводится Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» с 1993 года и адресован основным производителям региона. Текущий этап исследования выполнен в первом полугодии 2018 года, объем выборки составил 220 промышленных предприятий, являющихся наиболее крупными игроками в соответствующих отраслях промышленности области. Непосредственное участие в опросе приняли 54 респондента. Цель работы заключается в определении современного состояния промышленности как одного из ключевых секторов экономики региона. Отдельное внимание уделено аспектам осуществления инвестиционной и инновационной деятельности, затронуты вопросы влияния институциональной среды на развитие индустриального сегмента и качество взаимодействия его субъектов с органами региональной власти. Соответственно, объектом исследования выступают промышленные предприятия Вологодской области, предметом – результаты их экономической деятельности. Информационную базу составляют данные анкетных опросов и труды отечественных ученых, изучающих вопросы функционирования предприятий и природу возникающих в индустрии проблем, зани-

Цитата: Мельников А.Е. Проблемы развития промышленности Вологодской области в 2017 году // Социальное пространство. 2018. № 4 (16). DOI: 10.15838/sa.2018.4.16.7

Citation: Melnikov A.E. Issues of Vologda Oblast industry development in 2017. *Social Area*, 2018, no. 4 (16). DOI: 10.15838/sa.2018.4.16.7

мающихся разработкой перспективных направлений стабилизации и активизации промышленного роста. Научная новизна исследования заключается в определении проблем развития промышленности региона на основе работы с мнениями представителей реального сектора экономики. Полученные ответы позволили сделать вывод о том, что в промышленности региона в настоящее время присутствуют недостаточная инвестиционная составляющая роста и низкая инновационная активность, развитие индустриального сегмента сопровождается инертными кризисными явлениями, положительные изменения показателей деятельности предприятий нередко отсутствуют. Результаты работы в дальнейшем могут быть использованы для совершенствования форм, методов и инструментов управления развитием региона.

Экономика, регион, промышленность, опрос, инвестиции, инновации, факторы развития, экономическая политика, региональная экономика.

В настоящее время российская промышленность не демонстрирует устойчивого роста, что на фоне задачи обеспечения уверенных темпов высокотехнологичного развития и цифровизации национальной экономики становится серьезной проблемой. Это связано с тем, что индустриальный сектор воспринимается экспертной средой как исключительно важный сегмент народного хозяйства, от которого зависит технико-технологическая эффективность производственного аппарата страны, национальная экономическая безопасность, позиции на международной арене.

Вопросам экономического и промышленного развития посвящено множество научных и экспертных работ [1–7], многогранно изучающих аспекты функционирования предприятий [8–10], этимологию возникающих в индустрии проблем [11; 12], перспективные направления стабилизации и активизации промышленного роста [13–18]. В рамках данной работы акцент сделан на отображении первичных микроэкономических параметров деятельности промышленных предприятий.

Цель исследования заключается в определении основных проблем развития промышленного сектора экономики. Объектом выступают промышленные предприятия Вологодской области, предметом – результаты их экономической деятельности. Информационную основу работы составляют данные анкетного опроса руководителей промышленных предприятий региона.

Опрос является составной частью научно-исследовательского проекта «Мониторинг функционирования и развития промышленности», который ежегодно проводится ФГБУН «Вологодский научный центр РАН» с 1993 года. В первом полугодии 2018 года осуществлена работа с представителями промышленности относительно результатов деятельности в 2017 году. В исследовании приняли участие 54 респондента, распределение предприятий по видам экономической деятельности охватывает основных промышленных производителей Вологодской области (рис. 1).

Отдельные показатели функционирования участвующих в исследовании промышленных предприятий Вологодской области позволяют говорить о том, что относительно 2016 года положение в индустриальном сегменте принципиально не изменилось. В ряде случаев имеют место выраженные негативные тенденции. Например, сократилась численность работников, продолжился рост себестоимости производства, увеличились отпускные цены на выпускаемую продукцию (табл. 1).

Детализация полученных результатов показывает, что увеличение физического объема производства произошло на 48,1% предприятий, снижение – на 27,8%. Отсутствуют изменения в 24,1% случаев.

Об устойчивом увеличении объема капиталовложений сообщили 37% респондентов. Однако актуальность проблемы доступности финансовых ресурсов отмечает достаточно



Рис. 1. Распределение респондентов по видам экономической деятельности, ед.

Таблица 1. Оценка частных показателей деятельности, % от числа опрошенных

Показатель		2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2017 год / 2016 год, п. п.
Физический объем производства	Рост	28,9	31,3	32,4	48,4	48,1	-0,3
	Нет изменений	46,4	43,3	35,3	29,0	24,1	-4,9
	Спад	24,7	25,4	32,4	22,6	27,8	5,2
Объем капиталовложений	Рост	28,1	29,9	28,8	38,7	37,0	-1,7
	Нет изменений	44,8	50,7	51,5	33,9	38,9	5,0
	Спад	27,1	19,4	19,7	27,4	24,1	-3,3
Численность работников	Рост	17,9	7,6	23,5	21,0	11,1	-9,9
	Нет изменений	52,6	69,7	47,1	56,5	57,4	0,9
	Спад	29,5	22,7	29,4	22,6	31,5	8,9
Себестоимость выпускаемой продукции	Рост	64,5	59,4	75,0	73,8	77,8	4,0
	Нет изменений	21,5	37,5	25,0	16,4	18,5	2,1
	Спад	14,0	3,1	0,0	9,8	3,7	-6,1
Отпускные цены на продукцию	Рост	30,9	50,0	47,1	37,1	48,1	11,0
	Нет изменений	45,7	47,0	47,1	46,8	46,3	-0,5
	Спад	23,4	3,0	5,9	16,1	5,6	-10,5

высокая доля предприятий, на которых показатель снизился – 24,1%.

Численность работников осталась неизменной в 57,4% организаций, в то время как сокращения произошли в 31,5% случаев. Вместе с тем меньшей оказалась доля предприятий, на которых в 2017 году произошло увеличение среднесписочной численности сотрудников – 11,1% против 21% в 2016 году.

Как и прежде, мероприятия по снижению себестоимости продукции не приносят значительных результатов, вследствие чего рост данного показателя отмечает 77,8% респондентов. Одновременно с этим большая, чем в прошлые годы, доля организаций увеличила отпускные цены на выпускае-

мую продукцию: рост цен отмечен на 48,1% предприятий, снижение – лишь на 5,6%, что больше уровня 2016 года на 11 п. п. в первом случае и меньше на 10,5 п. п. – во втором.

Финансовое состояние промышленных предприятий преимущественно находится на удовлетворительном уровне (согласно 63% ответов), в большинстве случаев угроза их банкротства отсутствует¹. Без оговорок благо-

¹ Угрозы банкротства предприятия не видят 85,2% респондентов. Остальная часть отмечает, что в числе наиболее вероятных причин прекращения деятельности могут быть жесткие условия конкуренции, недостаток собственных средств и высокая дебиторская задолженность (62,5, 50 и 12,5% соответственно от числа положительно ответивших на вопрос о вероятности банкротства).

приятная ситуация наблюдается лишь в пятой части (22%) участвующих в исследовании организаций, что значительно меньше, чем в 2016 году (38%). В то же время доля руководителей, неудовлетворенных финансовым положением, возросла с 12 до 15% (табл. 2).

Таким образом, мнение экспертной среды позволяет сделать вывод о том, что в промышленности Вологодской области в настоящее время наблюдаются тенденции стагнации. В большинстве случаев негативные явления прошлых лет не получили дальнейшего развития, но по-прежнему отсутствуют сильные факторы роста, из-за чего положительные изменения производственных показателей зачастую отсутствуют. Причины такой ситуации зачастую скрыты в неадекватности условий функционирования современным требованиям развития.

Так, обеспокоенность вызывают высокие цены на сырье и материалы (66,7%), размер налогообложения (48,1%), стоимость топлива и энергии и недостаток оборотных средств (в обоих случаях 38,9%), несвоевременность оплаты поставляемой продукции и износ ОПФ (в обоих случаях 33,3%). Основные препятствия для развития промыш-

ленного сектора преимущественно кроются в рыночной конъюнктуре и государственной политике и лишь в малой степени обусловлены недостатками в организации производственных процессов (табл. 3).

Обозначенные выше факторы не только сдерживают развитие предприятий и увеличение объема выпускаемой продукции, но и препятствуют реализации перспективных планов по освоению новых технологий, методов производства, осуществлению НИОКР и т. д. В основном это происходит из-за недостатка инвестиций.

В 2017 году большая часть участвующих в исследовании предприятий (37%) была обеспечена капиталовложениями, объем которых достаточен только для поддержания текущего уровня производства без акцента на внедрении новаций. В 27,8% случаев ситуация несколько лучше – привлеченный размер инвестиций позволил реализовать инвестиционные планы в частичном объеме (рис. 2).

Инвестиционные процессы не обременены существенными проблемами лишь на 24,1% предприятий Вологодской области, где на развитие производственных мощностей направлен оптимальный объем финан-

Таблица 2. Оценка финансового состояния предприятий, % от числа опрошенных

Оценка	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2017 год / 2016 год, п. п.
Хорошее	15	21	26	38	22	-16
Удовлетворительное	73	67	71	51	63	12
Неудовлетворительное	12	12	3	12	15	3

Таблица 3. Проблемы развития предприятий, % от числа опрошенных

Проблема	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2017 год / 2016 год, п. п.
Высокие цены на сырье, материалы	59,8	68,7	76,5	68,3	66,7	-1,6
Высокие налоги	47,4	64,2	47,1	52,4	48,1	-4,3
Высокие цены на топливо, энергию	69,1	61,2	63,2	55,6	38,9	-16,7
Недостаток оборотных средств	33,0	46,3	42,6	42,9	38,9	-4,0
Несвоевременность оплаты поставляемой продукции	36,1	40,3	48,5	36,5	33,3	-3,2
Изношенность основных фондов	41,2	25,4	22,1	22,2	33,3	11,1
Использование неэффективных технологий	12,4	14,9	4,4	15,9	25,9	10,0
Перебои с поставками ГСМ, электроэнергии	20,6	9,0	7,4	6,3	16,7	10,4
Высокие цены на сырье, материалы	59,8	68,7	76,5	68,3	66,7	-1,6

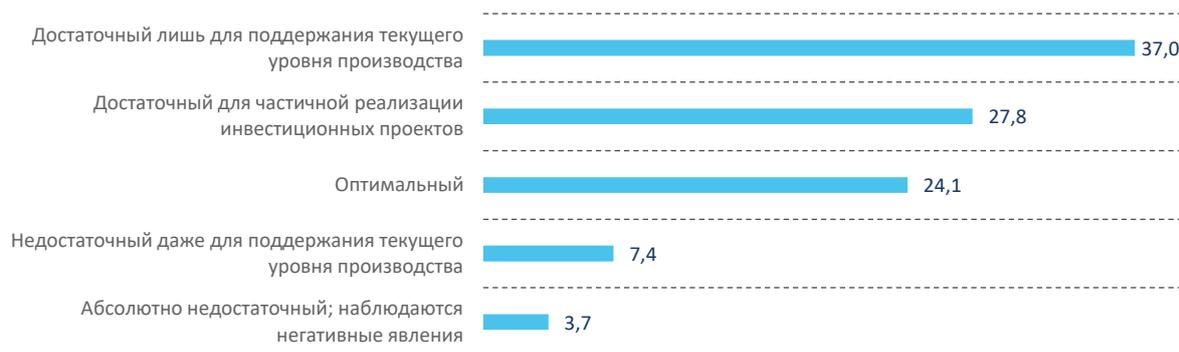


Рис. 2. Объем инвестиций для развития предприятий, % от числа опрошенных

совых ресурсов. Отраслевой срез показывает, что в основном благоприятная ситуация имеет место в химической промышленности, что следует из ответов 50% опрошенных руководителей предприятий отрасли. Однако и в этом секторе наблюдаются негативные явления – четверть организаций испытывает недостаток инвестиций, не подходящий даже для поддержания текущего уровня производства.

Недостаток инвестиций присущ для 7,4% предприятий, на 3,7% имеет место острый дефицит финансовых ресурсов. В связи с этим руководящий аппарат нередко прибегает к реализации непопулярных мероприятий по адаптации к текущим условиям, среди которых распространенными являются (% от числа опрошенных):

- сокращение численности персонала (18,5%);
- продажа или сдача имущества в аренду (14,8%);
- уменьшение выплат стимулирующего характера (14,8%);
- установление неполного рабочего дня (9,3%);
- уменьшение оплаты труда (5,6%).

Попытка диагностирования причин недостатка инвестиционных ресурсов в промышленности ожидаемо обнажила хронические для сектора уязвимости. В основном респонденты говорят о высокой стоимости оборудования и работ по модернизации (63% от числа опрошенных), недостатке собственных денежных средств (59,3%), высокой процентной ставке банков по кредитам (35,2%).

Традиционно существенной проблемой российской промышленности является инертная политика по части освоения технологий высоких укладов, цифровизации производственных процессов, модернизации мощностей. Страна, обладая серьезным научно-техническим потенциалом, не реализует мероприятий по его раскрытию и приумножению в достаточном для этого объеме, из-за чего ситуация не меняется на протяжении многих лет. В настоящее время в целом по экономике можно сделать вывод о невосприимчивости к инновациям [19].

Результаты опроса показывают, что среди привлеченных предприятий в 2017 году инновационная деятельность осуществлялась лишь в 51,9% случаев. В числе главных препятствий для проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских изысканий опрошенные руководители называют недостаток собственных денежных средств (61,1%), высокую стоимость нововведений (48,1%), большой экономический риск (38,9%), длительные сроки окупаемости новых проектов (33,3%) и недостаток финансовой поддержки со стороны государства, актуальный для 31,5% респондентов (табл. 4).

Как показывают результаты исследования российских предприятий реального сектора, проведенного Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН в ноябре – декабре 2017 года, поддержка бизнеса на региональном уровне носит достаточно скромные масштабы, что свидетельствует о сложной обстановке в экономике.

Таблица 4. Факторы, сдерживающие инновационную активность на промышленных предприятиях, % от числа опрошенных

Фактор	2013 год	2014 год	2015 год	2016 год	2017 год	2017 год / 2016 год, п. п.
Недостаток собственных денежных средств	57,4	65,7	58,8	58,7	61,1	2,4
Высокая стоимость нововведений	41,5	62,7	64,7	47,6	48,1	0,5
Высокий экономический риск	29,8	44,8	32,4	41,3	38,9	-2,4
Длительные сроки окупаемости нововведений	25,5	55,2	41,2	39,7	33,3	-6,4
Недостаток финансовой поддержки со стороны государства	30,9	32,8	29,4	30,2	31,5	1,3
Низкий платежеспособный спрос на новые продукты	18,1	13,4	23,5	22,2	22,2	0,0
Несовершенство нормативно-правовых документов	9,6	9,0	10,3	14,3	11,1	-3,2
Недостаток квалифицированного персонала	19,1	20,9	20,6	7,9	11,1	3,2
Неразвитость инновационной инфраструктуры	8,5	16,4	10,3	3,2	9,3	6,1
Низкий инновационный потенциал организации	13,8	20,9	11,8	3,2	7,4	4,2
Недостаток информации о новых технологиях	5,3	7,5	7,4	6,3	5,6	-0,7

Таблица 5. Результаты политики региональных властей, % от числа опрошенных

Оценка результативности взаимодействия между региональной властью и промышленными предприятиями		Оценка экономической политики, проводимой региональной властью в отношении промышленных предприятий	
1–4 балла	29,6%	Считаю правильной	53,7%
5–7 баллов	31,5%	Считаю неправильной	22,2%
8–10 баллов	38,9%	Затрудняюсь ответить	24,1%

Респонденты преимущественно оценили помощь со стороны региональных властей как близкую к нулю или незначительную [20].

Результаты опроса ФГБУН «Вологодский научный центр РАН» показывают схожую картину: актуальной проблемой экономической политики Вологодской области является невысокая результативность диалога между региональной властью и промышленными предприятиями. В частности, одна треть респондентов (29,6%) оценила качество такого взаимодействия на 1–4 балла, другая часть (31,5%) – на 5–7 баллов, остальные участники исследования (38,9%) – на 8–10 баллов. Средний результат составил 6,2 балла (табл. 5).

Несмотря на недостатки и невысокий уровень поддержки со стороны региональной власти, экономическая политика развивается в правильном направлении, о чем говорят ответы 53,7% респондентов. Впрочем, высока доля и тех, кто считает применяемые методы управления промышленностью не-

верными (22,2%) или не имеет четкого представления об их содержании и эффективности (24,1%). В целях улучшения ситуации, совершенствования экономической политики большинство опрошенных руководителей предприятий считает целесообразным проводить регулярное обсуждение проблем в индустриальном сегменте области.

Результаты исследования позволяют сделать вывод о том, что развитие промышленности Вологодской области сопровождается инертными кризисными явлениями, положительные изменения показателей деятельности предприятий нередко отсутствуют. Отрицательные тенденции прошлых лет преимущественно не получили дальнейшего развития, однако сильные точки роста отсутствуют, институциональная среда не в полной мере соответствует требованиям реального сектора.

Имеет место малая инвестиционная составляющая роста промышленного производства в регионе. Ее активизации во

многим препятствует несовершенство налоговой и денежно-кредитной политики в стране. Так, уплата налоговых сборов почти не оставляет предприятиям достаточно-го объема финансовых ресурсов, а дорогие кредиты осложняют внешнее финансирование, доступ к которому зачастую осуществляется на неподъемных условиях.

Низкой остается инновационная активность промышленных предприятий. В основном ее увеличение, помимо недостатка собственных денежных средств сдерживают

высокая стоимость нововведений, длительные сроки окупаемости проектов, значительный экономический риск. В перспективе ближайших лет такие условия могут существенно осложнить реализацию задачи цифровизации экономики.

В дальнейшем результаты опроса руководителей промышленных предприятий Вологодской области могут быть использованы при корректировке региональной промышленной политики и стать основой для новых исследований.

ЛИТЕРАТУРА

1. Губанов С.С. Системный кризис и выбор пути развития России // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2015. № 2 (38). С. 23–41. DOI: 10.15838/esc/2015.2.38.2
2. Региональная промышленная политика: от макроэкономических условий формирования к новым институтам развития / А.И. Татаркин [и др.]. М.: Экономика, 2012. 360 с.
3. Коровин Г. Цифровизация промышленности в контексте новой индустриализации РФ // Общество и экономика. 2018. № 1. С. 47–66.
4. Гулин К.А. К вопросу о социально-экономической модернизации российских регионов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 4. С. 42–58.
5. Социально-экономические проблемы локальных территорий / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 196 с.
6. Проблемы экономического роста территории / Т.В. Ускова [и др.]. Вологда: ИСЭРТ РАН, 2013. 170 с.
7. Hospers G.J., Bennenworth P.S. Innovation in an old industrial region: the case of Twente. *International Journal of Learning and Intellectual Capital*, 2012, vol. 9 (1/2), pp. 6–21. DOI: 10.1504/IJLIC.2012.043978
8. Baranenko S., Dudin M., Lyasnikov N., Busygin K. Use of Environmental Approach to Innovation-Oriented Development of Industrial Enterprises. *American Journal of Applied Sciences*, 2014, vol. 11, no. 2, pp. 189–194.
9. Kobersy I.S., Barmuta K.A., Muradova S.S., Dubrova L.I., Shkurkin D. The System of the Methodological Principles of Management of Enterprise Development. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, vol. 6, no. 3, pp. 25–30. DOI: 10.5901/mjss.2015.v6n3s4p25
10. Szirmai A., Naudé W., Goedhuys M. *Entrepreneurship, Innovation, and Economic Development*. Oxford: Oxford University Press, 2011. 302 p.
11. Лукин Е.В. Параметры технологического развития экономики России // Вопросы территориального развития. 2015. № 7 (27). URL: <http://vtr.vssc.ac.ru/article/1518>
12. Лукин Е.В., Леонидова Е.Г. Экономический рост в старопромышленном регионе: проблемы и направления интенсификации // Проблемы развития территории. 2017. № 2. С. 33–50.
13. Акбердина В.В., Коровин Г.Б. Траектории новой индустриализации российских регионов // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 1. С. 153–168.
14. Коровин Г. Цифровизация промышленности в контексте новой индустриализации РФ // Общество и экономика. 2018. № 1. С. 47–66.
15. Павлов К.В. Особенности модернизации старопромышленных регионов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 28. С. 11–24.
16. Соколов А.В. Макроэкономическая политика государства и перспективы развития обрабатывающих производств в России // ЭКО. 2015. № 11. С. 47–64.

17. Сорокина Н.Ю. Дифференцированный подход к формированию механизма управления устойчивым развитием старопромышленных регионов // Изв. Тул. гос. ун-та. Экономические и юридические науки. 2014. № 3. С. 144–152.
18. Yang Lu. Industry 4.0: A survey on technologies, applications and open research issues. *Journal of Industrial Information Integration*, 2017, vol. 6, pp. 1–10. DOI: 10.1016/j.jii.2017.04.005
19. Ленчук Е.Б. Формирование инновационной модели развития в России: работа над ошибками // Вестн. ИЭ РАН. 2018. № 1. С. 27–39.
20. Кувалин Д.Б., Моисеев А.К., Лавриненко П.А. Российские предприятия в конце 2017 года: отсутствие значимых общеэкономических изменений и прогресс в машиностроении // Проблемы прогнозирования. 2018. № 3. С. 105–121.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Мельников Алексей Евгеньевич – младший научный сотрудник отдела проблем социально-экономического развития и управления в территориальных системах. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: ae.melnikov@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Mel'nikov A.E.

ISSUES OF VOLOGDA OBLAST INDUSTRY DEVELOPMENT IN 2017

The article presents key results of the annual survey of heads of Vologda Oblast industrial enterprises, conducted by the Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences” since 1993 and addressed to the main regional producers. The current research stage was carried out in the first half of 2018, the sample size was 220 industrial enterprises – the largest players in relevant industries of the region. 54 respondents participated in the survey directly. The work is aimed at determining a current state of the industry as one of the key sectors in regional economy. We paid special attention to investment and innovation aspects and institutional environment impact on development of the industrial segment and quality of interaction between its subjects and regional authorities. Accordingly, the Vologda Oblast industrial enterprises are a research object and the results of their economic activity are a subject. The information base consists of the data from questionnaires and domestic scientists’ works devoted to the functioning of enterprises and a nature of emerging problems in the industry and the development of promising areas of industrial growth stabilization and activation. The scientific novelty of the study consists in the identification of problems in regional industrial development on the basis of opinions shared by representatives of the real sector of the economy. According to the received answers, the regional industry is characterized by an insufficient investment growth component and low innovative activity. The industrial segment development is accompanied by inert crisis phenomena and there are often no positive changes in the performance of enterprises. The work results can be used to improve forms, methods and tools for managing regional development.

Economy, region, industry, survey, investment, innovation, development factors, economic policy, regional economy.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Mel'nikov Aleksei Evgen'evich – Junior Research Associate, Department of the Issues of Socio-Economic Development and Management in Territorial Systems. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: ae.melnikov@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.