

# АКТУАЛЬНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ

DOI: 10.15838/sa.2018.5.17.13  
УДК 316.653(470.12) | ББК 60.527(2Рос-4Вол)

© Озорнина С.В., Бахвалова И.М., Гордиевская А.Н.

## ТЕНДЕНЦИИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНОГО ДОВЕРИЯ



**ОЗОРНИНА СВЕТЛАНА ВИКТОРОВНА**

Вологодский научный центр Российской академии наук  
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: svo@vscc.ac.ru



**БАХВАЛОВА ИРИНА МИХАЙЛОВНА**

Вологодский научный центр Российской академии наук  
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: krupnoch@yandex.ru



**ГОРДИЕВСКАЯ АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВНА**

Вологодский научный центр Российской академии наук  
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а  
E-mail: alessu85@mail.ru

---

**Цитата:** Озорнина С.В., Бахвалова И.М., Гордиевская А.Н. Тенденции институционального доверия // Социальное пространство. 2018. № 5 (17). DOI: 10.15838/sa.2018.5.17.13

**Citation:** Ozornina S.V., Bakhvalova I.M., Gordievskaya A.N. Trends in institutional trust. *Social Area*, 2018, no. 5 (17). DOI: 10.15838/sa.2018.5.17.13

В сентябре – октябре 2018 года ФГБУН ВолНЦ РАН провел очередной этап мониторинга общественного мнения о социально-экономической и политической ситуации в стране и регионе<sup>1</sup>. В нижеследующем материале представлены результаты исследований, характеризующие динамику доверия жителей Вологодской области действующим в стране государственным и общественным институтам.

В начале нового политического сезона Правительством РФ был принят ряд управленческих решений, негативно воспринятых обществом и обостривших вопрос о легитимности власти. По данным Фонда «Общественное мнение» (ФОМ) в середине года 57% россиян отмечали, что реформа по повышению НДС «отрицательно повлияет на их личное благосостояние»<sup>2</sup>; 80% людей высказывались против повышения пенсионного возраста, причем во всех возрастных группах доля разделяющих это мнение составляла более 70%<sup>3</sup>. Как следствие, в течение года по всей стране прокатилось несколько волн протестных выступлений, снизился уровень одобрения деятельности Президента и Правительства, по оценкам населения возрос уровень вероятности массовых акций протеста и готовности людей принять в них участие (табл. 1).

Данная ситуация актуализирует вопрос о том, насколько существенным и долгосрочным можно считать обострение общественно-политической обстановки в стране, произошедшее в 2018 году? Для ответа на этот вопрос требуется анализ индикаторов, более глубоко отражающих вопрос об отношении общества к власти. Одним из них является уровень институционального доверия, который (в отличие от оценки текущей деятельности органов государственного управления) в гораздо меньшей степени зависит от флуктуационных изменений, вызванных теми или иными условиями сегодняшнего дня.

Результаты проведенных измерений позволяют говорить о том, что в целом структура институционального доверия в 2018 году не претерпела существенных изменений, что, в частности, касается и отношения людей к органам власти. Наибольшим доверием (от 40 до 60%) в обществе пользуются «традиционные» для российского менталитета институты – федеральные органы управления, силовые структуры и церковь, что во многом говорит о значительной роли культурно-исторического фактора в формировании отношения общества к власти (табл. 2). При этом на фоне всех прочих институтов выделяется поддержка Президента, которая с 2014 года (то есть со времен событий «крымской весны») составляет 57–62%.

Как отмечают эксперты (Н.В. Стариков, Д.Е. Куликов и др.), именно крымские события завершили процесс формирования нового общественного договора («патриотического консенсуса»), который продолжал складываться фактически на протяжении всего периода 2000-х гг. «По оценкам различных социологических служб, в зависимости от методик прово-

<sup>1</sup> Мониторинг проводится с 1996 года с периодичностью один раз в два месяца. Опрашиваются 1500 респондентов старше 18 лет в городах Вологде и Череповце, а также в 8 районах области (Бабаевский, Великоустюгский, Вожегодский, Грязовецкий, Кирилловский, Никольский, Тарногский, Шекснинский). Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорций между городским и сельским населением; пропорций между жителями населенных пунктов различных типов (сельские населенные пункты, малые и средние города); половозрастной структуры взрослого населения области. Метод опроса – анкетирование по месту жительства респондентов. Ошибка выборки не превышает 3%.

В некоторых таблицах и графиках представлены данные за последние 6 опросов (октябрь 2017 – август 2018 гг.), за 2007 год (последний год второго президентского срока В.В. Путина, когда были достигнуты наиболее высокие оценки президентской деятельности), 2011 год (последний год президентства Д.А. Медведева), 2012 год (первый год третьего президентского срока В.В. Путина), а также за последние 2 года (2016–2017 гг.).

<sup>2</sup> О повышении НДС / Пресс-выпуск ФОМ от 02.07.2018. URL: <http://fom.ru/Ekonomika/14058>

<sup>3</sup> Повышение пенсионного возраста: реакция граждан / Пресс-выпуск ФОМ от 29.06.2018. URL: <http://fom.ru/Ekonomika/14057>

**Таблица 1. Динамика протестных настроений и оценки деятельности власти в 2018 году в Вологодской области и Российской Федерации, % от числа опрошенных**

Территория	Февр.18	Апр.18	Июнь 18	Авг.18	Окт.18
Доля одобряющих деятельность Президента РФ					
Вологодская область	68,7	68,1	70,1	65,9	63,5
Российская Федерация	78,3	81,3	72,5	64,0	64,2
Доля не одобряющих деятельность Президента РФ					
Вологодская область	20,8	18,4	17,5	22,1	24,1
Российская Федерация	12,0	11,2	18,0	25,7	26,0
Доля одобряющих деятельность Правительства РФ					
Вологодская область	40,5	41,9	44,4	40,1	38,5
Российская Федерация	50,4	50,1	44,8	37,7	41,6
Доля не одобряющих деятельность Правительства РФ					
Вологодская область	32,3	30,7	30,5	33,9	36,9
Российская Федерация	29,2	31,2	37,2	47,4	43,9
Доля вероятности выступлений					
Вологодская область	20,1	21,1	20,5	24,6	24,3
Российская Федерация	24,0	27,2	27,6	36,8	30,0
Доля возможности участия					
Вологодская область	15,1	16,1	16,5	20,4	19,8
Российская Федерация	16	20	29	29	27*

\* Данные за сентябрь 2018 года.  
 Источник: данные по Вологодской области – социологические опросы ФГБУН ВолНЦ РАН; данные по России – мониторинг Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ).

**Таблица 2. Институты с уровнем доверия более 40% (вариант ответа «полностью и в основном доверяю»), % от числа опрошенных**

Институт	Год										
	1996	2000	2005	2008	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Президент РФ	26,5	57,1	57,7	65,2	45,7	47,0	57,0	60,6	62,0	59,6	60,5
Церковь	37,9	42,3	46,5	51,9	41,4	43,9	44,7	43,7	47,1	47,4	50,0
Правительство РФ	18,5	42,7	38,0	60,2	39,6	40,4	48,4	49,5	48,8	46,0	47,3
Армия	34,2	37,0	25,9	37,8	31,3	37,5	37,9	42,0	43,9	45,1	47,2
Прокуратура	18,2	30,9	34,3	40,9	33,9	40,1	38,6	40,9	40,3	42,9	47,1
Суд	19,8	31,6	36,9	41,3	36,1	39,3	36,9	40,5	39,3	42,7	45,3
Федеральная служба безопасности	12,6	34,2	35,6	43,8	33,2	37,5	36,4	39,6	40,6	43,6	45,2
Полиция	14,1	27,2	27,1	36,5	29,3	33,7	35,4	40,2	41,7	43,0	44,4

димых исследований и акцентов в опросных анкетах, социальная база этого консенсуса составляет от 85 до 95% граждан страны»<sup>4</sup>.

Динамика институционального доверия на территории Вологодской области в целом

<sup>4</sup> Куликов Д.Е. Крымский консенсус: политический смысл и значение / Россия сегодня. [https://ria.ru/zinoviev\\_club/20150324/1054181774.html](https://ria.ru/zinoviev_club/20150324/1054181774.html)

подтверждает этот тезис и свидетельствует о том, что «патриотический консенсус», во многом связанный с развитием событий на международной политической арене, еще не исчерпал себя, несмотря на то что в последние годы и российские, и региональные исследования фиксировали новый тренд в динамике общественных настроений – стрем-



**Рис. Динамика ориентаций россиян на стабильность или перемены, % от числа опрошенных**

Источник: Российское общество в 2017-м: социальное самочувствие, тревоги, надежды на будущее: инф.-аналит. докл. Ин-та социологии РАН. М., 2017. С. 49.

ление к переменам во внутренней политической и экономической жизни, который в 2018 году нашел отражение в Послании Президента, отметившего, что Россия «готова к настоящему прорыву» и к тому, чтобы «принять давно назревшие, непростые, но крайне необходимые решения»<sup>5</sup>. За период с 2014 по 2017 год доля россиян, считающих, что «страна нуждается в стабильности; это нужнее, чем перемены», снизилась с 70 до 54%; удельный вес тех, кто придерживается противоположного мнения, – возрос с 30 до 47% (рис.).

По результатам исследований, проведенных в 2018 году на территории Вологодской области, доля сторонников стабильности составляет 37%, приверженцев реформирования политической и экономической системы – 46%.

Уровень доверия главе государства остается стабильным во всех социально-демографических группах населения (в том числе в 2018 году). В первую очередь доверяют Президенту женщины (64%), люди старше 55 лет (64%), лица со средним специальным или высшим образованием (64–66%), жители городских территорий (65%; табл. 3).

<sup>5</sup> Послание Президента Федеральному Собранию РФ от 1 марта 2018 г. // Официальный сайт Президента. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957>

Тем не менее следует отметить, что «разрыв» в уровне доверия главе государства в различных социально-демографических группах незначителен: в целом его поддерживают от 50 до 65% представителей всех основных социальных слоев, за исключением самой «уязвимой» категории – людей, по самооценке собственных доходов относящихся к группе 20% наименее обеспеченных слоев населения (среди них уровень доверия Президенту с 2014 года составляет около 40–45%).

В меньшей степени (от 30 до 40%) пользуются доверием региональные и муниципальные органы власти (табл. 4). Фиксируя аналогичную особенность по результатам общероссийских исследований, эксперты Института социологии РАН (ИС РАН) говорят о том, что это вполне естественно с учетом их близости к повседневной жизни граждан и того, что за их работой можно следить не только по телевизору<sup>6</sup>.

На наш взгляд, негативную роль в формировании отношения населения к региональным органам управления играют также регулярно освещаемые в СМИ результаты

<sup>6</sup> Российская повседневность в условиях кризиса: как живем и что чувствуем? / Информационно-аналитическое резюме по итогам общенационального исследования. М., 2015. С. 15.

Таблица 3. Уровень доверия Президенту РФ в различных социально-демографических группах населения (вариант ответа «полностью и в основном доверяю»), % от числа опрошенных

Категория населения	Год										
	1996	2000	2005	2008	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Пол											
Мужчины	28,8	56,5	56,5	62,7	42,1	43,5	51,9	54,2	57,6	54,9	55,5
Женщины	24,6	57,5	58,7	67,3	48,5	49,8	58,1	62,3	65,6	63,4	64,4
Возраст											
До 30 лет	28,7	57,9	60,3	65,9	44,5	49,0	56,4	57,4	62,8	56,3	60,8
30-55 лет	24,2	57,7	59,3	65,7	43,6	45,3	55,5	62,1	60,0	58,8	57,8
Старше 55 лет	28,6	55,2	52,7	63,8	49,8	48,0	59,7	60,5	64,3	62,5	63,7
Образование											
Среднее и н/среднее	26,4	55,5	52,7	57,8	39,5	37,3	50,2	51,3	52,8	51,3	49,9
Среднее специальное	27,7	60,7	58,3	65,8	45,5	48,0	56,3	63,9	66,7	63,7	65,9
Высшее и н/высшее	24,9	55,8	63,1	74,0	51,2	56,1	60,4	61,5	66,6	63,7	64,3
Доходная группа											
20% наименее обеспеченных	–	51,8	53,2	52,2	27,8	27,4	40,7	41,0	47,6	43,2	41,0
60% среднеобеспеченных	–	59,4	57,7	69,7	49,1	50,8	60,0	64,9	65,6	62,9	65,3
20% наиболее обеспеченных	–	57,9	67,1	75,6	58,1	59,1	65,9	73,2	69,6	69,9	65,6
Территория											
Вологда, Череповец	29,3	50,2	61,0	68,9	58,7	55,7	61,6	68,8	67,5	64,5	65,3
Районы	22,9	64,2	54,6	61,7	32,9	37,5	52,0	51,4	55,7	54,1	54,8
Область	26,5	57,1	57,7	65,2	45,7	46,9	55,3	58,7	62,0	59,6	60,4

антикоррупционной кампании, которая затрагивает преимущественно региональный и муниципальный уровень власти, вызывая широкий резонанс в обществе, испытывающем высокую потребность в социальной справедливости<sup>7</sup>. «Только в 2017 году одновременно рассматривалось несколько уголовных дел о коррупции, фигурантами которых выступали бывшие руководители регионов, правоохранительных органов, министерств и ведомств»<sup>8</sup>. Один из последних таких эпизодов – массовые следствен-

ные мероприятия, проведенные в апреле и октябре 2018 года в городе Сочи, в результате которых были раскрыты крупные коррупционные сети, связанные с городской администрацией, арестованы застройщики и чиновники, включая вице-мэров и руководителей департаментов.

Наименьшим уровнем доверия (20–30%) пользуются общественные организации, а также банковские и предпринимательские круги (табл. 5). На наш взгляд, это связано со следующими обстоятельствами.

<sup>7</sup> По данным проведенных исследований, в 2015 году доля жителей Вологодской области, считающих, что «современное российское общество устроено несправедливо», составляла 51%, в 2016 году – 57%, в 2018 году – 60%. В одном из своих интервью директор ИС РАН М.К. Горшков при ответе на вопрос ««Что выходит на первое место в жизненной стратегии в связи с текущей повседневностью?» ответил: «Мы получили совершенно неожиданные результаты. Понятно, что на первом месте финансовое благополучие. Понятно, что в шкале ценностей важное место отводится работе, дружбе и общению, здоровью и красоте. Это характерно для российской ментальности. Но то, что на второе место вышел приоритет – жить в более справедливом обществе, этого мы не ожидали. До какого же градуса остроты надо довести проблему социальной несправедливости, чтобы люди в кризисный период, когда столько серьезных экономических проблем, отдавали приоритет стремлению жить в более справедливом обществе» (Источник: Горшков М.К. В обществе возник новый социальный ресурс (интервью для журнала «РФ сегодня», 1 июня 2015 г.). URL: <https://vestirossii.com/obshhestvo/v-obshhestve-voznik-novyi-socialnyi-resyrs.html>).

<sup>8</sup> Российское общество в 2017-м: социальное самочувствие, тревоги, надежды на будущее: инф.-аналит. докл. Ин-та социологии РАН. М., 2017. С. 34.



Таблица 4. Институты с уровнем доверия от 30 до 40% (вариант ответа «полностью и в основном доверяю»), % от числа опрошенных

Институт	Год										
	1996	2000	2005	2008	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Совет Федерации	13,4	28,3	30,4	47,6	32,3	34,6	40,2	40,2	39,3	37,5	37,4
Руководство области	14,2	31,3	32,8	48,6	34,6	37,8	37,5	36,9	38,5	34,0	35,4
Органы местного самоуправления*				40,9	29,3	32,7	35,1	34,6	33,3	32,4	34,4
Государственная Дума	14,8	23,0	27,1	42,0	30,5	31,6	35,2	34,0	33,0	34,1	33,8
Профсоюзы	20,2	28,4	27,9	35,9	25,6	27,8	26,6	26,5	28,1	29,9	33,3
Научные организации*											32,8
Общественная палата РФ*					28,1	29,9	32,8	32,5	32,1	31,7	31,0

\* Отсутствие данных связано с тем, что вариант ответа не фигурировал в опросе соответствующего года.

1. Общественные организации, несмотря на всю актуальность и социальную значимость стоящих перед ними задач, не располагают компетенцией в том, чтобы решать самые острые проблемы, волнующие население. Как показывают результаты многолетних исследований, структура этих проблем с годами не меняется: первую «тройку» на протяжении периода с 2000 по 2018 год стабильно составляют инфляция, низкий уровень жизни и расслоение населения на «бедных» и «богатых» (по данным проводимого мониторинга, ими обеспокоены от 40 до 55% жителей области).

Кроме того, в деятельности общественных организаций важную роль играет информационная кампания – широкомасштабное освещение деятельности и достигнутых результатов (в частности, в СМИ), способствующее узнаваемости, повышению имиджа в обществе, а также мотивации людей на участие в различных формах социально ориентированной деятельности. Однако, как показывают результаты наших исследований, о деятельности, например, некоммерческих организаций «ничего не знают» около 35% жителей региона, почти столько же (37%) «что-то слышали» о них и лишь 10% считают себя хорошо осведомленными о деятельности некоммерческих организаций, в частности, потому что лично принимают в ней участие. В выборах различного уровня участвуют от 40 до 60% жителей Вологодской области, однако в дру-

гих формах социальной деятельности (субботники, работа ТСЖ, сбор пожертвований и т. д.), как показывают результаты исследований, участвуют не более 20% граждан.

2. Что касается банковских и предпринимательских кругов, то сравнительно низкий уровень доверия к ним со стороны населения во многом связан с дискредитацией данного института еще в период «лихих 90-х». Не случайно отмечается тесная связь в уровне доверия банковским и предпринимательским кругам с возрастом респондентов: им доверяют, прежде всего, представители молодежи возрасте от 18 до 30 лет (25%), в более старших возрастных группах данный показатель составляет 20%. «В российском обществе сложился такой уровень доверия институтам гражданского общества, который сравним с доверием банковским и предпринимательским кругам. Разница лишь в том, что в отношении к предпринимательству срабатывает ментальная приверженность россиян к консерватизму и традиционности, а также стремление людей к стабильности, порожденное многочисленными фактами обмана со стороны властвующих элит 1990-х. В отношении же институтов гражданского общества речь скорее идет о неверии в их возможность оказывать реальное воздействие на лиц, принимающих управленческие решения»<sup>9</sup>.

<sup>9</sup> Ильин В.А. Развитие гражданского общества в России в условиях «капитализма для избранных» // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2017. Т. 10. № 4. С. 22.

Таблица 5. Институты с уровнем доверия менее 30% (вариант ответа «полностью и в основном доверяю»), % от числа опрошенных

Институт	Год										
	1996	2000	2005	2008	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Средства массовой информации	15,4	33,4	30,4	35,2	29,5	30,2	28,0	26,6	25,7	27,8	29,8
Общественная палата области					25,4	29,2	29,4	29,5	28,0	27,0	28,3
Общественные организации				32,6	26,5	26,8	25,5	23,9	24,2	25,8	28,1
Директора, руководители предприятий	5,2	19,6	23,6	30,5	25,1	27,5	21,9	20,2	20,5	22,8	25,1
Политические партии, движения	6,8	10,7	16,0	26,8	20,9	20,4	20,2	17,0	18,1	20,1	22,3
Банковские, предпринимательские круги	8,5	12,4	20,6	26,6	21,3	23,4	18,9	16,5	17,2	19,0	20,7

Кроме того, исследования показывают, что жители Вологодской области не отличаются высоким уровнем финансовой грамотности, что также является фактором, препятствующим росту доверия банковским и предпринимательским кругам среди населения. Как отмечают исследователи Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Вологодский научный центр Российской академии наук», «проблема «узости» финансовых стратегий населения не только в низких доходах, но и в неумении рационально и эффективно ими распоряжаться, т. е. в невысоком уровне финансовой грамотности»<sup>10</sup>.

### Резюме

Таким образом, результаты проведенных исследований свидетельствуют о том, что структура институционального доверия на протяжении последних лет остается стабильной, несмотря на заметное ухудшение текущих оценок деятельности власти в 2018 году, что было вызвано негативной реакцией общества на отдельные управленческие решения. Эксперты ВЦИОМ отметили: в октябре 2018 года «негативные прогнозы относительно снижения легитимности власти после принятия окончательного решения

по формату изменений в пенсионное законодательство не оправдались. Скорее всего, это связано с рутинизацией вопроса»<sup>11</sup>.

Ведущее место в структуре доверия занимают традиционные институты (федеральная власть, и особенно Президент, а также церковь и силовые структуры), меньшим доверием обладают представители регионального и муниципального уровня управления, замыкают список институтов некоторые общественные организации, а также банковские и предпринимательские круги.

Следует отметить, что приоритетное доверие россиян органам власти (по сравнению с бизнесом и общественными организациями) отмечается также по результатам и общероссийских (в частности, Института социологии), и международных исследований. Так, по данным авторитетного международного исследования Edelman Trust Barometr, уровень доверия парламенту (власти) в России составляет 44%, бизнесу – 41%, СМИ – 35%, НКО – 25%<sup>12</sup>. Это подтверждает, с одной стороны, корректность применяемых методических подходов, с другой – глубину и устойчивость сложившейся на сегодняшний день структуры доверия государственным и общественным институтам.

<sup>10</sup> Белехова Г.В., Гордиевская А.Н. Финансовое поведение населения: демографические особенности // Проблемы развития территории. 2018. № 1 (93). С. 136.

<sup>11</sup> Рейтинги доверия политикам, одобрения работы государственных институтов, рейтинги партий / Пресс-выпуск ВЦИОМ № 3788 от 12 октября 2018 г. URL: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9363> (комментарий руководителя практики политического анализа и консультирования Департамента исследований М. Мамонова).

<sup>12</sup> Ежегодное международное исследование Edelman Trust Barometr американской компании Edelman, изучающей международный уровень институционального доверия около 20 лет. В 2018 году объем выборки исследования составил 32200 человек, проживающих в 28 странах мира (Источник: 2018 Edelman Trust Barometer Global Report. URL: <https://www.edelman.com/news-awards/2018-edelman-trust-barometer-reveals-record-breaking-drop-trust-in-the-us>).

Динамика институционального доверия россиян во многом определяется культурно-историческими особенностями, вместе с тем нельзя недооценивать и роль факторов, связанных с эффективностью существующей системы государственного управления. В частности, проведенное исследование показало, что для повышения доверия банковским и предпринимательским кругам требуются целенаправленные меры по повышению финансовой грамотности населения, а для роста доверия общественным организациям необходимо повышение статуса их решений, расширение компетенций, а также меры по усилению информационной кампании, освещающей их деятельность.

В целом, на наш взгляд, рост институционального доверия зависит, в первую очередь, от решения ключевых проблем, беспокоящих россиян, которые (как показывают результаты исследований) связаны преимущественно с обеспечением устойчивой динамики роста уровня и качества жизни, а также с преодолением социального неравенства. Сохранение существующей структуры институционального доверия во многом будет зависеть от того, насколько спокойными для россиян станут ближайшие месяцы политической и экономической жизни; насколько органам власти удастся создать условия для поддержания и развития уровня жизни не только социально уязвимых категорий, но и широких слоев населения.

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ**

*Озорнина Светлана Викторовна* – научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: svo@vscc.ac.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

*Бахвалова Ирина Михайловна* – младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: krupnoch@yandex.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

*Гордиевская Александра Николаевна* – младший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: alessu85@mail.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.



Ozornina S.V., Bakhvalova I.M., Gordievskaya A.N.

## TRENDS IN INSTITUTIONAL TRUST

*In September – October 2018, the Russian Academy of Sciences held another stage of public opinion monitoring study on the socio-economic and political situation in the country and region. The following materials present the results of studies that characterize the performance of trust among the Vologda Oblast residents for state and public institutions operating in the country.*

### INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

*Ozornina Svetlana Viktorovna* – Research Associate at the Department for Standards of Living and Lifestyles Studies. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: svo@vscc.ac.ru. Phone: +7(8172) 59-78-21.

*Bakhvalova Irina Mikhailovna* – Junior Research Associate at the Department for Standards of Living and Lifestyles Studies. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: krupnoch@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.

*Gordievskaya Aleksandra Nikolaevna* – Junior Research Associate at the Department for Standards of Living and Lifestyles Studies. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: alessu85@mail.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.