

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

DOI: 10.15838/sa.2019.2.19.2

УДК 330.16 | ББК 65.261.94(2Рос)

© Устинова К.А.

ФИНАНСОВАЯ ГРАМОТНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ И ОТДЕЛЬНЫЕ ПАРАМЕТРЫ, ЕЕ ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ¹



УСТИНОВА КСЕНИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

Вологодский научный центр Российской академии наук

Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: ustinova-kseniya@yandex.ru

В исследовании показана роль человеческого капитала и финансовой грамотности населения в обеспечении модернизационных преобразований и социально-экономическом развитии территорий. Обоснована положительная связь роста финансовой грамотности и развития национальной экономики, финансовых институтов, сегментов финансового рынка. Структурированы факторы, оказывающие влияние на уровень финансовой грамотности, в частности, выделены внешние и внутренние, подчеркнута роль институциональных, культурных различий, аспектов, связанных с доверием к финансовым институтам и информированностью относительно их деятельности. Цель работы заключается в исследовании отдельных внутренних субъективных факторов (доверие отдельным финансовым институтам, степень информированности о ситуации на финансовом рынке и др.), детерминирующих финансовую грамотность населения. С использованием статистических и социологических данных выявлены проблемы в области финансовой грамотности, связанные с невысоким на фоне остальных зарубежных стран, входящих в «большую двадцатку», уровнем знаний и навыков в финансовой сфере, невысокой активностью финансового поведения, несогласованностью мнений населения и представителей финансовых организаций о тех или иных аспектах взаимодействия с финансовыми институтами. Определен уровень финансовой грамотности населения, показано, что он различается в зависимости от территориального разреза, от социально-демографических характеристик населения. Выявлено, что уровень финансовой грамотности может оказывать

¹ Исследование выполнено за счет гранта РФФИ № 18-010-00919 «Повышение финансовой грамотности как фактор снижения социально-экономических рисков для населения».

влияние на институциональное доверие населения, на частоту сравнения условий предоставления финансовых услуг различными организациями и на другие аспекты финансового поведения. Определена потребность в повышении финансовой грамотности. Показано, что, несмотря на невысокий уровень финансовой грамотности, только каждый третий считает необходимым повышать уровень своих знаний и навыков в финансовой сфере, примерно такое же число не нуждающихся в финансовом образовании и не задумывающихся о его необходимости. Выявлены мероприятия, направленные на повышение уровня финансовой грамотности населения, среди которых специализированные консультации, обучающие семинары и курсы и др.

Финансовая грамотность, финансовое поведение, институциональное доверие.

Значительную роль в осуществлении модернизационных преобразований играют такие факторы, как агломерационные эффекты, институциональная среда, человеческий капитал, те, которые в большей степени связаны с деятельностью государства и общества. Последний из вышеобозначенных факторов выделяют в качестве основы ускорения социального и экономического развития государств, регионов [1, с. 8]. Одной из составляющих человеческого капитала является финансовая грамотность населения, актуальность исследования которой обусловлена ее влиянием на развитие национальной экономики, благосостояние граждан. Тезис о том, что рост финансовой грамотности положительно отражается на экономической динамике, на развитии финансовых институтов все чаще подтверждается в эмпирических исследованиях (например, Е.Г. Попкова, М.К. Романова, Е.И. Новакова, 2012) [2, с. 18]. Соответственно, во многих как развитых, так и развивающихся странах большое внимание уделяется проблематике повышения финансовой грамотности населения. Считается, что в группе развивающихся стран, в т. ч. и в России, невысокая финансовая грамотность населения оказывает негативное влияние на развитие отдельных финансовых инструментов и сегментов национального финансового рынка [3, с. 115].

Помимо этого следует учитывать и тот факт, что в настоящее время наблюдается «проникновение» финансовых отношений

практически во все сферы жизнедеятельности. Все больше экономических субъектов принимает участие в операциях на финансовом рынке, соответственно все чаще речь идет о том, что в системе навыков и правил поведения населения важным элементом становится финансовая культура [4, с. 82]. По мнению Джона Брайанта, вице-президента Совета по финансовой грамотности при Президенте США, она помогает человеку не зависеть от обстоятельств, от воли других людей, от системы, создает предпосылки для выбора наиболее привлекательных путей в жизни, создавая материальную основу для развития общества². Само же финансовое образование является основой финансовой безопасности разных групп населения, способствует минимизации рисков и принятию обоснованных решений в финансовой сфере, более эффективному управлению финансами и компетентному выбору продуктов и услуг финансовых организаций [5, с. 301], в то время как отсутствие подобного образования и, соответственно, невысокий уровень финансовой грамотности могут приводить к уязвимости относительно финансового мошенничества, к банкротству, к социальным проблемам.

Отечественный опыт и мировая практика свидетельствуют о том, что развитие финансовой грамотности связывается с инициативами не только населения, но и общественных и коммерческих структур. Важное место в успешном решении проблем развития фи-

² Необходимость повышения финансовой грамотности молодежи как важнейший приоритет государственной политики. URL: <https://iq.hse.ru/more/finance/neobhodimost-povishenia-finansovoj-gramotnosti> (дата обращения 15.01.2019).

нансового образования отводится и государству, которое создает институциональную и информационную основу для действий экономических субъектов³. Признается, что от эффективности государственного управления зависит возможность консолидации российского общества, а это, в свою очередь, рассматривается в качестве одного из факторов общественного развития и жизнеспособности государства [6, с. 24].

В России еще десять лет назад на одном из заседаний Координационного комитета по финансовой грамотности населения с участием представителей государственных структур, бизнеса и некоммерческих организаций обсуждались результаты Национального агентства финансовых исследований (НАФИ) и был отмечен чрезвычайно низкий уровень финансовой грамотности [5, с. 301]. Позднее стали проводиться регулярные исследования в этой области (НАФИ – с 2009 года) с обращением внимания не только на объективную, но и на субъективную оценку финансовой грамотности, основанную на личном восприятии человеком своих знаний и навыков в этой сфере. По результатам этих исследований стало понятно, что отдельные показатели стали демонстрировать положительную динамику, это относится, например, к учету населением потраченных и поступивших денежных средств и др. Тем не менее по-прежнему примерно в половине случаев население оценивает свои знания в сфере финансов как удовлетворительные, а 36% опрошенных считают их неудовлетворительными (для сравнения – только каждый пятый дает хорошие и отличные оценки)⁴.

Помимо невысокой финансовой грамотности населения, большой потребности (в 44% случаев) россиян в повышении уровня своих знаний и навыков в финансовой сфере еще одной проблемой является несогласованность мнений населения и представите-

лей финансовых организаций о тех или иных аспектах взаимодействия с финансовыми институтами. Например, по данным социологического исследования, проведенного совместно с Российским микрофинансовым центром и Фондом Citi в январе – феврале 2018 года, было установлено, что только 52% россиян понимают параметры финансовых продуктов, в то время как среди представителей финансовых организаций подобную позицию относительно знаний населения поддерживает 81% сотрудников. Аналогичная ситуация и в отношении консультаций, предоставляемых сотрудниками финансовых организаций (67 против 100%), а также поиска необходимой финансовой информации (41 против 53%) [7]. С учетом того факта, что при разработке стратегий развития финансовых организаций 82% представителей этой сферы принимают во внимание уровень финансовой грамотности населения, решение данной проблемы становится важным обстоятельством.

В межстрановом разрезе показатели финансовой грамотности также не отличаются высокими значениями, в частности, в рамках проекта, выполненного под эгидой Организации экономического сотрудничества и развития, а в России – Министерства финансов, наша страна занимала положение ниже среднего из 18 стран, участвующих в исследовании (12,2 балла против среднего уровня в 12,7 балла и максимально возможного в 21 балл). Среди стран G20 наилучшие значения комплексного показателя, характеризующего финансовую грамотность, были во Франции и Канаде (14,9 и 14,6 балла), наихудшие в Италии (11 баллов). Россия уступала среднему по ОЭСР уровню и по отдельным аспектам финансового поведения, в частности, по активно сберегающим (55 против 64%) и по наличию финансовых целей и их достижению (46 против 53%; табл. 1).

³ Необходимость повышения финансовой грамотности молодежи как важнейший приоритет государственной политики. URL: <https://iq.hse.ru/more/finance/neobhodimost-povishenia-finansovoj-gramotnosti> (дата обращения 15.01.2019).

⁴ Россияне стали выше оценивать свой уровень финансовой грамотности. URL: <https://nafi.ru/analytics/rossiyane-stali-vyshe-otsenivat-svoy-uroven-finansovoy-gramotnosti> (дата обращения 15.01.2019).

Таблица 1. Отдельные показатели, характеризующие финансовое поведение, % от числа опрошенных по каждой стране

Страна	Активно сберегают	Перед тем как что-то купить, тщательно обдумывают, могут ли позволить себе это	Оплачивают счета вовремя	Внимательно следят за состоянием своих финансов	Имеют долгосрочные финансовые цели, которые стараются достичь*
Китай	96	76	76	70	68
Саудовская Аравия	91	91	77	81	68
Индонезия	87	63	62	65	66
Индия	71	72	74	72	64
Франция	83	93	95	89	61
Германия	67	73	92	88	59
Мексика	53	75	83	67	59
Канада	79	76	87	78	58
Среднее значение по странам G20	64	76	75	68	53
Аргентина	24	84	69	76	49
Южная Африка	40	80	48	65	49
Бразилия	30	73	65	60	46
Корея	79	69	72	43	46
Россия	55	72	70	65	46
Великобритания	72	69	84	75	45
Турция	51	80	66	50	44
Италия	49	81	73	62	27

* Ранжирование по убыванию.

Источник: Россия – на 9 месте по финансовой грамотности среди стран G20. URL: <https://nafu.ru/international-projects>

С учетом отмеченного выше актуальной с практической точки зрения задачей является исследование особенностей формирования и развития финансовой грамотности населения в России.

Обращение к зарубежному опыту исследований по рассматриваемому вопросу позволяет заключить, что работы по данному направлению стали публиковаться еще задолго до начала крупных международных исследований, поддержанных Организацией экономического сотрудничества и развития и Всемирным банком. Среди некоторых из наиболее ранних исследований можно отметить S.M. Danes, T.K. Nira (1987 [8]), а также работы A. Lusardi [9]. В последних отмечается необходимость включения в образовательную программу предмета финансовой грамотности, а ее оценка основывается на тестировании аудитории на предмет знания тех или иных финансовых терминов, что

не позволяет прогнозировать финансовое поведение населения. В некоторых исследованиях, например, в работе M. van Rooij, A. Lusardi, R. Alessie (2007) [10], определяется уровень не только финансовой грамотности как таковой, но и анализируется ее влияние на участие населения на фондовом рынке и делается вывод, что население, обладающее низкой финансовой грамотностью, значительно реже инвестирует в акции по сравнению с остальными [3, с. 119]. Кроме того, в работе D. Bernheim (1995) отмечается, что в большинстве домохозяйств невысокий уровень финансовой грамотности впоследствии может негативно отражаться на решении населением финансовых проблем.

Изучением обозначенных выше вопросов занимались и отечественные исследователи (А.В. Гукова, О.Е. Кузина, Л.В. Стахович, Е.Г. Попкова и др.), в трудах которых также обосновывается тезис о большей ак-

тивности на финансовом рынке финансово грамотных людей [11, с. 106]. В некоторых работах, например, у Е.Н. Алифановой, Ю.С. Евлаховой, а также Е.С. Осадчей, показано, что изменение уровня финансовой грамотности населения оказывает влияние на развитие финансовых институтов, например, институтов коллективного инвестирования, и в целом на изменение ключевых сегментов финансового рынка. В ряде случаев исследуется финансовая грамотность отдельных групп населения, например, молодежи (О.Е. Кузина), иногда наряду с рассмотрением отечественного опыта изучается и международный (А.В. Зеленцова, Е.А. Блискавка, Д.Н. Демидов и др.) [12, с. 307]. Тем не менее, несмотря на существующий научный задел по данному направлению, ряд вопросов, связанных с изучением факторов, влияющих на финансовую грамотность населения, и с другими аспектами, по-прежнему остается актуальным.

В обобщенном виде, по данным ОЭСР, процентное соотношение факторов, влияющих на финансовую грамотность населения, выглядит следующим образом: образование и работа – 10–20%; дом и семья – 30–40%; индивидуальные качества личности (стремление к саморазвитию) – 35–45%; общество – 5–15%⁵. Более детальное рассмотрение позволяет среди таких факторов выделить исторически сложившийся национальный менталитет, принадлежность человека к определенному поколению («поколенческие группы», экономическое поведение которых формировалось в разных экономических и финансовых условиях), социально-демографические характеристики (пол, возраст, образовательный уровень и др.). Относительно последних отметим, что, например, в рамках исследования доктора Дармутского колледжа Анны-Марии Лусарди вне зависимости от пола одной из наиболее распространенных проблем является

низкий уровень финансовой грамотности. Тем не менее признается, что женщины в среднем менее финансово грамотны по сравнению с мужчинами, менее защищены от финансовых потрясений [13, с. 135–136]. Одно из проявлений влияния особенностей возрастных групп на финансовую грамотность – отношение к деньгам: для подростков ведущим является желание разбогатеть, устроиться в жизни, для поколения родителей – обрести уверенность и независимость. Но практически для всех возрастных групп деньги вторичны, а первостепенное значение среди ценностей отводится семье и интересной работе [13, с. 135–136].

Следует отметить, что наряду с изучением влияния различных групп факторов на финансовую грамотность применительно ко всему населению проводятся исследования в разрезе отдельных групп. Один из примеров – работа S. Braunstein и C. Welch (2002), выполненная на основе данных по США, в ней рассматриваются факторы, выступающие барьерами в отношении финансовой грамотности иммигрантов с ограниченным знанием английского языка. Среди подобных факторов выделены незнание финансовой системы США (например, отсутствие аналогичного финансового опыта родителей, отсутствие банковского счета как одно из препятствий для финансовой интеграции и др.), культурные различия (различия в нормах, опыте, связанном с управлением деньгами, и др.), недоверие к финансовым институтам (отсутствие банковских счетов вследствие недоверия банкам, особенно, если в своих странах банковская система характеризовалась непрозрачностью и нестабильностью и др.), социально-экономическое положение, в т. ч. уровень дохода и уровень образования [7].

Отметим, что группа факторов, связанных с экономической культурой, в частности с традициями, сложившимися нормами и привычками, коррелирует с уровнем финансовой грамотности и навыками активного финансового поведения и упоминается в трудах как зарубежных, так и отечествен-

⁵ PISA 2012 Assessment and Analytical Framework: Mathematics, Reading, Science, Problem Solving and Financial Literacy. Paris: OECD Publishing, 2013. 265 p. DOI: 10.1787/9789264190511-en

ных исследователей. В частности, в работе П.М. Козыревой (2012 [14, с. 62]) отмечено, что посредством экономической культуры фиксируются наиболее устойчивые убеждения и модели поведения, впоследствии оказывающие воздействие на финансовую грамотность населения.

В исследовании Е.Ю. Сушко (2017 [7, с. 674–675]), посвященном анализу финансового поведения населения и детерминант, его определяющих, предпринята попытка структурирования таких факторов. В обобщенном виде выделены две группы – внешние (географические, инфраструктурные и др.) и внутренние (социально-демографические характеристики, способности населения, влияющие на принятие финансовых решений, и др.). При этом обозначенные группы факторов рассматриваются как взаимосвязанные между собой, и в качестве примера приводится влияние внешних факторов, связанных, например, со сменой работы, с созданием предпосылок для лучшего доступа к финансовым организациям, на внутренние, лежащие в плоскости способностей и других характеристик населения. Подчеркивается, что личностные особенности связаны с потребностями, целевыми установками, и их ключевая роль среди всех остальных факторов состоит в том, что они оказывают непосредственное влияние на принятие финансовых решений и тем самым на финансовое поведение. Данную точку зрения разделяют М. Шульгина, Д. Шевченко и А. Давыденко и др. [15, с. 670–682]. В данном исследовании придерживаемся аналогичной точки зрения и сосредоточим свое внимание в первую очередь на внутренних субъективных аспектах, детерминирующих финансовую грамотность населения (доверие отдельным финансовым институтам, степень информированности о ситуации на финансовом рынке и др.).

В качестве эмпирической базы исследования в работе использовались данные социологического опроса, проведенного сотрудниками Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Вологод-

ский научный центр Российской академии наук» (далее – ФГБУН ВолНЦ РАН) в 2018 году на территории четырех субъектов Северо-Западного федерального округа (Калининградская, Псковская, Архангельская, Вологодская области). Общий объем выборочной совокупности составил 2000 человек – в первых трех регионах по 400 человек, в Вологодской области – 800 чел. Выборочная совокупность репрезентативна в половозрастном и территориальном разрезе (город/село). Анкета социологического исследования содержала блоки вопросов, использование которых позволяло не только оценить уровень финансовой грамотности в целом, охарактеризовать спрос со стороны населения на повышение знаний и навыков в области финансов, но и определить, каким образом уровень финансовой грамотности связан с различными аспектами финансового поведения. В качестве инструментария в исследовании использовался метод перекрестных группировок (классификаций), позволяющий обнаружить взаимосвязи между исследуемыми признаками (например, между уровнем финансовой грамотности и социально-демографическими характеристиками населения и другими рассматриваемыми параметрами).

Обращаясь к полученным результатам, подчеркнем, что в среднем примерно в половине случаев население охарактеризовало уровень своих знаний и навыков в финансовой сфере как удовлетворительный, каждый пятый дал неудовлетворительную оценку, каждый десятый признал, что подобные знания и навыки у него вообще отсутствуют (табл. 2). Аналогичная ситуация наблюдалась и в региональном разрезе, различия между рассматриваемыми субъектами в доле населения, для которого характерен тот или иной уровень финансовой грамотности, незначительны. В целом следует отметить, что полученные результаты соотносятся с общероссийскими⁶ (удовлетворительными

⁶ Инициативный всероссийский опрос НАФИ проведен в августе 2016 года. Опрошено 1600 человек в 140 населенных пунктах в 42 регионах России. Возраст: 18 лет и старше. Статистическая погрешность не превышает 3,4%.

Таблица 2. Оценка уровня финансовой грамотности, % от числа ответивших на вопрос

Уровень финансовой грамотности	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	Среднее по опросу (средневзвешенное)
Знаний и навыков нет	11,8	2,5	13,6	13,8	10,4
Неудовлетворительные знания и навыки	29,0	16,3	18,1	20,1	20,9
Удовлетворительные знания и навыки	42,8	59,8	43,0	49,7	48,8
Хорошие знания и навыки	14,9	20,0	22,4	15,3	18,2
Отличные знания и навыки	1,5	1,5	3,0	1,0	1,8

Источник: данные социологического исследования по финансовой грамотности населения регионов СЗФО. ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018.

Таблица 3. Оценка уровня финансовой грамотности в разрезе город/село, % от числа ответивших на вопрос

Уровень финансовой грамотности	Вологодская обл.		Калининградская обл.		Псковская обл.		Архангельская обл.	
	городская местность	сельская местность	городская местность	сельская местность	городская местность	сельская местность	городская местность	сельская местность
Знаний и навыков нет	9,3	18,3	2,9	1,2	13,7	13,3	12,9	17,0
Неудовлетворительные знания и навыки	28,2	30,8	15,0	20,9	16,9	20,8	19,4	22,7
Удовлетворительные знания и навыки	44,7	37,9	62,7	48,8	43,2	42,5	49,7	50,0
Хорошие знания и навыки	15,6	12,9	18,2	26,7	22,3	22,5	16,8	10,2
Отличные знания и навыки	2,1	0,0	1,3	2,3	4,0	0,8	1,3	0,0

Источник: данные социологического исследования по финансовой грамотности населения регионов СЗФО. ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018.

знания и навыки в финансовой сфере называла примерно половина опрошенных, четверть населения давала хорошие и отличные оценки, еще примерно столько же было склонно считать свой уровень финансовой грамотности неудовлетворительным, а количество знаний и навыков в финансовой сфере недостаточным⁷).

В исследовании показано, что уровень финансовой грамотности различается как в территориальном разрезе, так и в разрезе отдельных социальных групп населения. Например, в городах Вологодской и Архан-

гельской областей по сравнению с сельской местностью этих регионов было больше населения с хорошим уровнем финансовой грамотности (табл. 3).

По данным социологического исследования аналитического центра НАФИ⁸, сельские остаются одной из наиболее исключенных из потребления финансовых продуктов групп населения, что подтверждают данные о том, что на момент проведения исследования в 2017 году примерно четверть опрошенных вообще не использовала никакие финансовые продукты и услуги⁹.

⁷ Финансовая грамотность населения: точки роста. URL: <https://nafi.ru/analytics/finansovaya-gramotnost-naseleniya-tochki-rosta> (дата обращения 15.01.2019).

⁸ Опрошено 800 жителей сел. Опрос проводился в ходе исследования «Состояние и уровень финансовой доступности среди наиболее исключенных групп потребителей» в рамках проекта Министерства финансов РФ «Содействие повышению финансовой грамотности и развитию финансового образования в РФ».

⁹ Сельские жители пользуются финансовыми услугами, но жалуются на их сложность. URL: <https://nafi.ru/analytics/selskie-zhiteli-polzuetsya-finansovymi-uslugami-no-zhaluyutsya-na-ikh-slozhnost> (дата обращения 15.01.2019).

В разрезе групп населения, выделенных по доходу, во всех рассматриваемых регионах среди 20% наиболее обеспеченных чаще, чем в остальных случаях, встречалось население с хорошим уровнем знаний и навыков в области финансов, в то время как в противоположной, полярной, группе, напротив, чаще возникали ситуации с отсутствием таких знаний и навыков (табл. 4).

В некоторой степени следствием наличия определенных знаний и навыков населения в финансовой сфере является и финансовое поведение. Например, уровень финансовой грамотности может оказывать влияние и на институциональное доверие. Оно рассматривается с позиций социального механизма, характеризующего значимость и эффективность различных институтов общества, являющегося основанием для сотрудничества и солидарности [16, с. 8]. Судя по полученным данным, население в большей степени склонно доверять суду, центральному банку, государственному пенсионному фонду, в то время как в меньшей степени – коммерческим банкам, инвестиционным компаниям, негосударственным пенсионным фондам (табл. 5). Схожая

закономерность наблюдалась и в региональном разрезе, однако, несмотря на обозначенное сходство, регионы различались по доле населения, выражающего доверие различным организациям (большее количество доверяющих всем рассматриваемым организациям наблюдается в Псковской и Архангельской областях, наименьшее – в Вологодской и Калининградской).

При сопоставлении уровня финансовой грамотности населения и институционального доверия было определено, что среди недоверяющих большее количество населения обладает неудовлетворительными знаниями и навыками в финансовой сфере, чем среди доверяющих (например, среди недоверяющих коммерческим банкам было 24% населения с неудовлетворительным уровнем финансовой грамотности, в то время как среди доверяющих – 14,6%; табл. 6).

Еще один параметр, который следует учитывать при рассмотрении уровня финансовой грамотности, – частота сравнения условий предоставления финансовых услуг различными организациями. Среди занимающихся этим на регулярной основе каждый четвертый обладает хорошим уровнем

Таблица 4. Оценка уровня финансовой грамотности в разрезе наиболее/наименее обеспеченных, % от числа ответивших на вопрос

Уровень финансовой грамотности	Вологодская обл.			Калининградская обл.			Псковская обл.			Архангельская обл.		
	20% наименее	60% средне	20% наиболее	20% наименее	60% средне	20% наиболее	20% наименее	60% средне	20% наиболее	20% наименее	60% средне	20% наиболее
Знаний и навыков нет	15,0	13,6	4,8	0,0	1,5	4,5	13,7	12,3	9,5	12,5	16,3	9,7
Неудовлетворительные знания и навыки	29,9	29,7	24,5	14,9	18,2	11,9	15,1	20,9	12,2	18,1	22,3	18,1
Удовлетворительные знания и навыки	39,5	41,5	49,0	65,7	61,1	58,2	46,6	42,7	41,9	63,9	47,9	50,0
Хорошие знания и навыки	15,0	13,1	20,4	16,4	18,7	22,4	23,3	20,9	33,8	5,6	13,0	20,8
Отличные знания и навыки	0,7	2,1	1,4	3,0	0,5	3,0	1,4	3,2	2,7	0,0	0,5	1,4

Источник: данные социологического исследования по финансовой грамотности населения регионов СЗФО. ФГБНУ ВолНЦ РАН, 2018.

Таблица 5. Доверие/недоверие различным организациям, % от числа ответивших на вопрос

	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	Среднее по опросу (средневзвешенное)
Коммерческие банки					
Доверяю	17,5	20,8	27,8	21,6	21,9
Не доверяю	58,4	65,3	43,3	52,5	54,9
Страховые компании					
Доверяю	26,8	28,3	54,6	38,8	37,1
Не доверяю	47,9	56,1	25,5	40,3	42,5
Инвестиционные компании					
Доверяю	10,2	6,1	17,8	10,0	11,0
Не доверяю	57,0	69,1	42,1	50,1	54,6
Негосударственные пенсионные фонды					
Доверяю	15,5	9,8	19,8	19,3	16,1
Не доверяю	59,4	74,3	50,5	57,0	60,3
Государственный пенсионный фонд					
Доверяю	50,6	46,8	71,6	60,5	57,4
Не доверяю	29,7	44,0	16,5	27,8	29,5
Микрофинансовые организации					
Доверяю	12,0	3,3	12,3	3,6	7,8
Не доверяю	64,5	85,3	54,3	75,5	69,9
Налоговая инспекция					
Доверяю	45,2	45,3	54,8	57,6	50,7
Не доверяю	32,9	39,8	21,8	26,1	30,2
Роспотребнадзор					
Доверяю	47,3	52,0	59,8	56,8	54,0
Не доверяю	30,4	33,6	18,3	23,5	26,5
Центральный банк РФ					
Доверяю	47,7	55,8	73,1	62,3	59,7
Не доверяю	31,1	32,5	12,5	22,1	24,6
Суд					
Доверяю	51,0	55,8	70,3	64,1	60,3
Не доверяю	28,3	32,6	13,0	20,8	23,7

Источник: данные социологического исследования по финансовой грамотности населения регионов СЗФО. ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018.

знаний и навыков, в то время как в противоположной группе таких 15%. Никогда не сравнивающие условия предоставления подобных услуг, по их собственным оценкам, в 17% случаев вообще не обладают необходимыми финансовыми знаниями и навыками (в противоположной группе населения таких только 5%; табл. 7).

В среднем же в рассматриваемых регионах СЗФО население в 37% случаев на регу-

лярной основе занимается сопоставлением условий предоставления финансовых услуг, 19% делают это редко, 13% не занимаются этим никогда (остальная часть населения затруднилась с ответом). Данные, сопоставимые с региональными, получены и в целом по стране – 33% всегда занимается сравнением условий предоставления финансовых услуг, 15% – делает это редко, 11% вообще этим не занимается (табл. 8).

Таблица 6. Доверие/недоверие различным организациям в зависимости от уровня финансовой грамотности населения, % от числа ответивших на вопрос (100% по столбцу)

Уровень финансовой грамотности	Доверие организациям	
	Доверяю	Не доверяю
Коммерческие банки		
Знаний и навыков нет	8,6	11,7
Неудовлетворительные знания и навыки	14,6	24,0
Удовлетворительные знания и навыки	48,9	46,4
Хорошие знания и навыки	26,0	16,2
Отличные знания и навыки	1,9	1,8
Страховые компании		
Знаний и навыков нет	9,0	11,3
Неудовлетворительные знания и навыки	17,9	23,9
Удовлетворительные знания и навыки	50,7	45,2
Хорошие знания и навыки	20,9	17,3
Отличные знания и навыки	1,4	2,3
Инвестиционные компании		
Знаний и навыков нет	11,1	10,3
Неудовлетворительные знания и навыки	18,1	23,5
Удовлетворительные знания и навыки	41,7	47,0
Хорошие знания и навыки	25,9	17,2
Отличные знания и навыки	3,2	1,9
Негосударственные пенсионные фонды		
Знаний и навыков нет	10,4	10,6
Неудовлетворительные знания и навыки	19,9	22,3
Удовлетворительные знания и навыки	49,2	47,4
Хорошие знания и навыки	18,0	18,2
Отличные знания и навыки	2,5	1,6
Государственный пенсионный фонд		
Знаний и навыков нет	11,0	9,9
Неудовлетворительные знания и навыки	20,4	24,0
Удовлетворительные знания и навыки	49,2	44,6
Хорошие знания и навыки	18,1	19,2
Отличные знания и навыки	1,3	2,4

Уровень финансовой грамотности	Доверие организациям	
	Доверяю	Не доверяю
Микрофинансовые организации		
Знаний и навыков нет	15,1	10,2
Неудовлетворительные знания и навыки	23,8	22,2
Удовлетворительные знания и навыки	36,6	48,5
Хорошие знания и навыки	21,5	17,4
Отличные знания и навыки	2,9	1,7
Налоговая инспекция		
Знаний и навыков нет	9,7	11,1
Неудовлетворительные знания и навыки	19,4	25,7
Удовлетворительные знания и навыки	51,2	43,9
Хорошие знания и навыки	18,3	16,9
Отличные знания и навыки	1,4	2,3
Роспотребнадзор		
Знаний и навыков нет	9,1	12,0
Неудовлетворительные знания и навыки	20,9	25,8
Удовлетворительные знания и навыки	50,4	41,8
Хорошие знания и навыки	18,6	17,5
Отличные знания и навыки	1,0	2,9
Центральный банк РФ		
Знаний и навыков нет	9,7	11,5
Неудовлетворительные знания и навыки	22,1	24,2
Удовлетворительные знания и навыки	48,9	43,3
Хорошие знания и навыки	18,0	18,9
Отличные знания и навыки	1,2	2,1
Суд		
Знаний и навыков нет	10,3	10,5
Неудовлетворительные знания и навыки	21,6	22,4
Удовлетворительные знания и навыки	49,0	46,6
Хорошие знания и навыки	17,8	18,1
Отличные знания и навыки	1,3	2,5
Источник: данные социологического исследования по финансовой грамотности населения регионов СЗФО. ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018.		

Таблица 7. Частота сравнения условий предоставления финансовых услуг в зависимости от уровня финансовой грамотности населения, % от числа ответивших на вопрос (100% по столбцу)

Уровень финансовой грамотности	Частота сравнения условий предоставления финансовых услуг в различных компаниях		
	Всегда	Редко	Никогда
Знаний и навыков нет	4,6	6,7	17,2
Неудовлетворительные знания и навыки	16,6	22,2	26,4
Удовлетворительные знания и навыки	50,2	50,8	41,0
Хорошие знания и навыки	25,9	17,9	14,9
Отличные знания и навыки	2,6	2,4	0,4

Источник: данные социологического исследования по финансовой грамотности населения регионов СЗФО. ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018.

Таблица 8. Частота сравнения условий предоставления финансовых услуг в различных компаниях, % от числа опрошенных

Частота	2008 год	2009 год	2010 год	2011 год	2013 год	2015 год	2016 год
Всегда	27	32	30	29	31	39	33
Иногда	14	21	20	29	32	29	29
Редко	8	10	13	16	19	12	15
Никогда	40	14	16	18	16	13	11
Затрудняюсь ответить	12	23	21	8	2	7	12

Источник: Финансовая грамотность населения: точки роста. URL: <https://nafi.ru/analytics/finansovaya-gramotnost-naseleniya-tochki-rosta>

Таблица 9. Потребность в повышении уровня финансовой грамотности, % от числа ответивших на вопрос

Потребность	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	Среднее по опросу (средневзвешенное)
Да, нуждаюсь	28,1	26,8	35,0	40,5	32,6
Не задумывался над этим	30,9	33,8	30,2	33,0	32,0
Нет, не нуждаюсь	35,1	36,5	30,5	17,0	29,8
Заинтересован в посещении мероприятий по повышению финансовой грамотности для общего развития	5,9	3,0	4,3	9,5	5,7

Источник: данные социологического исследования по финансовой грамотности населения регионов СЗФО. ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018.

Подчеркнем, что потребность в повышении уровня финансовой грамотности испытывает каждый третий участвующий в опросе. Примерно такое же количество не нуждается в финансовом образовании и даже не задумывается о его необходимости. В целом по стране спрос на совершенствование знаний и навыков в финансовой сфе-

ре несколько выше, чем на уровне региона (44 против 33% по Вологодской области)¹⁰.

Несмотря на невысокий уровень финансовой грамотности (удовлетворительные оценки в половине случаев, неудовлетворительные – у каждого пятого), население готово повышать свои знания и навыки в данной сфере только в половине случаев, еще

¹⁰ 44% россиян испытывают потребность в повышении финансовой грамотности. URL: <https://nafi.ru/analytics/44-rossiyan-ispytyvayut-potrebnost-v-povyshenii-finansovoy-gramotnosti> (дата обращения 15.01.2019).

столько же не готово этим заниматься, из них каждый десятый не будет этого делать даже при благоприятных условиях (табл. 10).

Относительно мероприятий, направленных на повышение уровня финансовой грамотности, население в первую очередь отмечает необходимость организации специализированных консультаций, обучающих семинаров и курсов (как в виртуальном, так и в реальном пространстве), выпуска специальных печатных изданий. Тем не менее четверть населения считает, что для по-

вышения уровня финансовой грамотности не нужны никакие из нижеобозначенных направлений (табл. 11).

В отечественных исследованиях отмечается, что преодоление проблем в области финансовой грамотности населения становится возможным в рамках Национальной стратегии повышения финансовой грамотности, предполагающей наряду со стимулированием сберегательного поведения регулирование кредитных действий населения. К подобному выводу приходят и в зарубежных исследова-

Таблица 10. Готовность к повышению уровня финансовой грамотности при наличии для этого необходимых условий, % от числа ответивших на вопрос

Готовность	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	Среднее по опросу (средневзвешенное)
Да, готов повышать свой уровень финансовой грамотности	38,2	43,8	53,8	66,1	50,5
Нет, не готов повышать свой уровень финансовой грамотности	50,6	40,3	42,9	29,6	40,9
Повышать уровень финансовой грамотности не намерен ни при каких условиях	11,3	16,0	3,3	4,3	8,7

Источник: данные социологического исследования по финансовой грамотности населения регионов СЗФО. ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018.

Таблица 11. Наиболее предпочтительные мероприятия по повышению уровня финансовой грамотности, % от числа ответивших на вопрос

Мероприятия	Вологодская область	Калининградская область	Псковская область	Архангельская область	Среднее по опросу (средневзвешенное)
Специальные социальные учреждения для получения консультаций у специалистов	22,0	28,0	38,8	38,5	31,8
Обучающие вебинары и курсы в интернете	17,6	32,8	23,5	33,5	26,9
Возможность прохождения специальных курсов по месту работы или учебы	16,5	24,3	28,8	32,8	25,6
Ничего из вышеперечисленного мне не нужно	38,0	30,5	21,5	12,0	25,5
Специальные печатные издания	15,6	14,3	30,0	33,8	23,4
Обучающие программы по телевидению	16,4	17,0	22,3	23,3	19,8
Возможность прохождения специальных курсов по месту жительства	12,9	11,3	19,3	17,3	15,2

Источник: данные социологического исследования по финансовой грамотности населения регионов СЗФО. ФГБУН ВолНЦ РАН, 2018.

ниях, показывающих, что в развитых и развивающихся странах национальные стратегии повышения финансовой грамотности рассматриваются в качестве жизнеспособного инструмента развития грамотного и рационального финансового поведения населения [17, с. 101]. В России направления по повышению финансовой грамотности могут быть связаны с разработкой программ финансового образования, с реализацией межведомственного взаимодействия в целях обеспечения комплексного подхода к проведению обучения по повышению финансовой грамотности, с созданием экспериментальных площадок для повышения финансовой грамотности обучающихся различных классов школ, с использованием каналов охвата мероприятиями по повышению финансовой грамотности всех целевых групп (например, лиц старшего возраста и с низким уровнем доходов) и др. [18, с. 16]. В зарубежных исследованиях (например, Lusardi and Mitchell 2007 [19]; Bell et al. 2009 [20]; Luhrmann et al. 2015 [21]) отмечается, что эффективность программ по повышению финансовой грамотности анализируется с использованием результатов анкетирования их участников. В частности в работе Luhrmann et al. (2015) приводятся данные о результатах оценки эффективности программ финансового образования немецких старшеклассников, сделан вывод о положительном влиянии финансового образования на финансовое поведение. Иллюстрацией последнего является то, что студенты, участвующие в программе, в среднем демонстрировали более высокую склонность к подавлению импульсивных покупок, а также стали больше сберегать. Тем не менее стоит учитывать неоднородность населения по разным признакам, что приводит к тому, что даже после прохождения финансового обучения далеко не каждый может изменить свое финансовое поведение (Lusardi, Mitchell 2013 [22]).

Обобщая полученные результаты, отметим следующее:

- в работе показаны актуальность исследования финансовой грамотности населения, ее влияние не только на финансовое

поведение населения (снижение рисков и принятие более обоснованных решений), но и на функционирование финансового рынка, развитие финансовых институтов и экономики в целом;

- структурированы факторы, оказывающие влияние на уровень финансовой грамотности, в частности, выделены внешние (географические, инфраструктурные и др.) и внутренние (социально-демографические характеристики, способности населения, влияющие на принятие финансовых решений, и др.) факторы, подчеркнута роль институциональных, культурных различий, аспектов, связанных с доверием к финансовым институтам и информированностью относительно их деятельности;

- выявлены отдельные проблемы в области финансовой грамотности, связанные с невысоким на фоне остальных зарубежных стран, входящих в «большую двадцатку», уровнем знаний и навыков в финансовой сфере, невысокой активностью финансового поведения (в частности, по активно сберегающим и наличию финансовых целей и их достижению), несогласованностью мнений населения и представителей финансовых организаций о тех или иных аспектах взаимодействия с финансовыми институтами (например, 52% россиян понимают параметры финансовых продуктов, в то время как аналогичной точки зрения о знаниях населения в финансовой сфере придерживается 81% сотрудников);

- определен уровень финансовой грамотности населения, показано, что в половине случаев знания и навыки в финансовой сфере могут быть охарактеризованы населением как удовлетворительные, в 20% случаев – как неудовлетворительные, у каждого десятого рассматриваемые знания и навыки вообще отсутствуют; определено, что уровень финансовой грамотности различается в зависимости от территориального разреза, а также от социально-демографических характеристик населения;

- выявлено, что уровень финансовой грамотности может оказывать влияние на

институциональное доверие населения (среди недоверяющих большее количество населения обладает неудовлетворительными знаниями и навыками в финансовой сфере), на частоту сравнения условий предоставления финансовых услуг различными организациями и на другие аспекты финансового поведения;

– определена потребность в повышении финансовой грамотности; показано, что, несмотря на невысокий уровень финансовой грамотности, только каждый третий считает необходимым повышать уровень

своих знаний и навыков в финансовой сфере, примерно такое же количество не нуждается в финансовом образовании и даже не задумывается о его необходимости; на основании данных социологического исследования определены мероприятия, направленные на повышение уровня финансовой грамотности населения, среди которых в первую очередь специализированные консультации, обучающие семинары и курсы (как в виртуальном, так и в реальном пространстве), а также специальные печатные издания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шабунова А.А. Общественное развитие и демографические вызовы современности // Проблемы развития территории. 2014. № 2 (70). С. 7–17.
2. Алифанова Е.Н., Евлахова Ю.С. Анализ методических подходов к разработке индикаторов финансовой грамотности населения // Финансы и кредит. 2013. № 12 (540). С. 18–26.
3. Алифанова Е.Н., Евлахова Ю.С. Влияние финансовой грамотности населения на развитие финансовых институтов и ключевых сегментов финансового рынка // Terra Economicus. 2012. Т. 10. № 3. С. 115–120.
4. Коркин Р.И. Финансовая грамотность населения: зарубежный опыт и отечественные реалии // Экономические науки. 2018. № 6 (163). С. 82–86.
5. Лунькова С.В. Роль финансовой грамотности населения в развитии электронных операций // Бизнес в законе. 2009. № 5. С. 301–304.
6. Ильин В.А., Шабунова А.А. Социологическое измерение эффективности государственного управления // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2014. № 2 (32). С. 18–35.
7. Braunstein S., Welch C. Financial Literacy: An Overview of Practice, Research, and Policy. *Federal Reserve Bulletin (November 2002)*. Available at: <http://www.federalreserve.gov/pubs/bulletin/2002/1102lead.pdf>
8. Danes S.M., Hira T.K. Money Management Knowledge of College Students. *Journal of Student Financial Aid*, 1987, vol. 17, iss. 1, pp. 4–16.
9. Lusardi A., Mitchell O. *Financial Literacy and Retirement Planning: New Evidence from the Rand American Life Panel*. Available at: http://www.dartmouth.edu/~alusardi/Papers/American_Life_Panel.pdf
10. Rooij M. van, Lusardi A., Alessie R. *Financial literacy and stock market participation*. NBER Working paper. October 2007. Available at: <http://www.nber.org/papers/w13565>
11. Федорова Е.А., Нехаенко В.В., Довженко С.Е. Влияние финансовой грамотности населения РФ на поведение на финансовом рынке (эмпирическая оценка) // Проблемы прогнозирования. 2015. № 4. С. 105–117.
12. Сайбель Н.Ю., Ковальчук А.В. Влияние финансовой грамотности населения на развитие российского рынка ценных бумаг // Вестн. РУДН. Сер. «Экономика». 2018. Т. 26. № 2. С. 306–316.
13. Галишникова Е.В. Финансовое поведение населения: сберегать или тратить // Финанс. журн. 2012. № 2. С. 133–140.
14. Козырева П.М. Финансовое поведение в контексте социально-экономической адаптации населения (социологический анализ) // Социологические исследования. 2012. № 7. С. 54–66.
15. Сушко Е.Ю. Финансовое поведение населения и его детерминанты // Финансы и кредит. 2017. Т. 23. Вып. 12. С. 670–682.

16. Шабунова А.А., Гужавина Т.А., Кожина Т.П. Доверие и общественное развитие России // Проблемы развития территории. 2015. № 2 (76). С. 7–19.
17. Белехова Г.В., Калачикова О.Н. Финансовая грамотность молодежи (на материалах Вологодской области) // Проблемы развития территории. 2016. Вып. 5 (85). С. 90–106.
18. Гукасова Н.Р., Ступникова Н.Е. Финансовая грамотность населения: состояние и направления развития // Вестн. эксперт. совета. 2016. № 4 (7). С. 11–19.
19. Lusardi A., Mitchell O. Baby Boomer retirement security: The roles of planning, financial literacy, and housing wealth. *Journal of Monetary Economics*, 2007, vol. 54, iss. 1, pp. 205–224.
20. Bell C.J., Gorin D.R., Hogarth J.M. *Does financial education affect soldiers' financial behavior*. Networks Financial Institute Working Paper 2009-WP-08. Available at: <http://ssrn.com/abstract=1445635>
21. Luhrmann M., Serra-Garcia M., Winter J. Teaching teenagers in finance: Does it work? *Journal of Banking & Finance*, 2015, vol. 54, pp. 160–174.
22. Lusardi A., Michaud P.-C., Mitchell O.S. *Optimal financial knowledge and wealth inequality*. NBER Working paper series no. 18669. Available at: <https://www.nber.org/papers/w18669.pdf>

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Устинова Ксения Александровна – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник отдела исследования уровня и образа жизни населения. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: ustinova-kseniya@yandex.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Ustinova K.A.

FINANCIAL LITERACY OF THE POPULATION AND CERTAIN PARAMETERS, DETERMINING IT

The study shows the role of human capital and financial literacy of the population in ensuring modernization reforms and socio-economic development of territories. It substantiates positive relationship between the growth of financial literacy and the development of national economy, financial institutions and financial market segments. The article discloses factors influencing the level of financial literacy, in particular, external and internal, and highlights the role of institutional, cultural differences, aspects related to trust in financial institutions and awareness of their activities. The aim of the work is to study some internal subjective factors (trust in individual financial institutions, degree of awareness of the situation in the financial market, etc.) that determine financial literacy of the population. Using statistical and sociological data, the author considers problems in the field of financial literacy associated with a low (in contrast to other G20 countries) level of knowledge and skills in the financial sphere, low activity of financial behavior, inconsistency of opinions of the population and financial organizations representatives about certain aspects of interaction with financial institutions. The article determines a population's financial literacy level and shows that it differs spatially and according to socio-demographic characteristics of the population. It reveals that a financial literacy level can influence institutional trust of the population, frequency of comparing conditions for the provision of financial services by various organizations and other aspects of financial behavior. The author proves the need to improve financial literacy. The study shows that, despite a low financial literacy level, only one in three considers it necessary to improve knowledge and skills in the financial sector, about the same number of those who do not need financial educa-

tion and do not think about its need. The paper presents measures to improve a level of financial literacy of the population, including specialized consultations, workshops and courses, etc.

Financial literacy, financial behavior, institutional trust.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ustinova Kseniya Aleksandrovna – Ph.D. in Economics, Senior Research Associate of the Department for Studies of Standard of Living and Lifestyles. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: ustinova-kseniya@yandex.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.