

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

DOI: 10.15838/sa.2019.3.20.2
УДК 332.15 | ББК 65.9(2Рос)-05

© Кремин А.Е.

ОЦЕНКА АДМИНИСТРАТИВНОГО КЛИМАТА ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ МАЛОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ*



КРЕМИН АЛЕКСАНДР ЕВГЕНЬЕВИЧ

Вологодский научный центр Российской академии наук
Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а
E-mail: akremin@inbox.ru
ORCID: [0000-0001-9405-2255](https://orcid.org/0000-0001-9405-2255); ResearcherID: [I-8188-2016](https://orcid.org/I-8188-2016)

Важным элементом социального пространства являются субъекты малого предпринимательства. Их функционирование и развитие обеспечивает удовлетворение потребностей национального хозяйства, диверсификацию экономики на федеральном, региональном и муниципальном уровне, эффективное использование имеющихся ресурсов региона, удовлетворение локального потребительского спроса, развитие конкурентной среды в экономике региона и др. Помимо этого деятельность сектора малого предпринимательства оказывает влияние и на благосостояние и уровень жизни населения. Для осуществления управленческого воздействия на процессы функционирования субъектов малого предпринимательства с целью развития социально-экономической системы государственными органами создана соответствующая нормативно-правовая база, регламентирующая условия деятельности исследуемого сектора экономики. Возникающие при этом экономические отношения между представителями бизнеса и власти (административный климат) играют важную роль в достижении запланированного результата государственного управления, что определяет важность их исследования и контроля. Поэтому цель данной статьи заключается в определении основных тенденций изменения состояния административного климата функционирования малого предпринимательства, которые позволят обозначить направления управленческого воздействия, необходимого для формирования благоприятных условий развития исследуемого сектора экономики. Для достижения поставленной цели на материалах Вологодской области были проанализированы тенденции основных показателей функционирования малого предпринимательства, на основе результатов социологического опроса предпринимателей опи-

* Публикация подготовлена в рамках государственного задания № 0168-2019-0006 «Управление процессами структурной трансформации экономики регионов на основе развития малого и среднего предпринимательства».

сано состояние и основные тренды изменений административного климата на территории региона, а также определены перспективные направления государственного управленческого воздействия, необходимого для формирования благоприятных условий для развития малого предпринимательства. Разработка системы мероприятий по данным направлениям будет способствовать развитию сектора малого бизнеса и формированию эффективной модели взаимодействия субъектов малого предпринимательства и органов государственной власти, что, в свою очередь, приведет к повышению уровня социально-экономического развития как отдельного субъекта РФ, так и страны в целом. Материалы статьи могут быть использованы для определения федеральными и региональными органами власти и управления дальнейшей стратегии развития предпринимательского сектора экономики.

Административный климат, малое предпринимательство, регионы, малый бизнес, тенденции и проблемы, направления государственного управленческого воздействия.

Опираясь на существующие подходы к определению понятия «социальное пространство» таких исследователей, как Г. Зиммель, А. Лефевр, Б. Верлен, П. Бурдьё, М.С. Терещенко и др. [1–5], можно сделать вывод о том, что оно представляет собой определенную форму развития общества, сочетающую в себе многообразие социальных процессов, отношений, практик и позиций, связанных между собой и с физическим пространством. Исследование вопросов взаимодействия данных категорий является актуальной научной проблемой, что подтверждается многочисленными работами представителей отечественных и зарубежных научных школ [6–8]. Также они могут быть рассмотрены в виде составных частей социально-экономической системы, важнейшей подсистемой которой являются системообразующие элементы экономики [9]. В свою очередь, они представляют совокупность экономических субъектов, участвующих в создании общественного продукта и распределении его стоимости в денежной форме с целью воспроизводства жизнедеятельности на определенной территории. Поэтому вопросы формирования и регулирования отношений, возникающих в ходе осуществления их деятельности, также являются актуальными и требуют детального рассмотрения и разработки соответствующих решений по управлению ими.

В частности, важной составляющей социально-экономической системы, определяющей условия и возможности функциони-

рования экономических субъектов, является административный климат, сочетающий в себе элементы как социального, так и физического пространства [10; 11]. Наличие у него различных барьеров оказывает негативное влияние на качество функционирования субъектов предпринимательского сектора и, как следствие, на устойчивое развитие экономики региона в целом.

Для разработки соответствующих рекомендаций по снижению барьеров на первом этапе исследования представляется необходимым использовать помимо методов статистического анализа показателей функционирования исследуемого объекта социологический опрос, позволяющий осуществить сбор и получение первичных эмпирических сведений о состоянии анализируемой категории.

Ввиду того что малое предпринимательство (МП), являясь одной из групп системообразующих элементов СЭС, наиболее подвержено влиянию внешних факторов по сравнению со средним и крупным бизнесом [12] и в большинстве своем представляет совокупность предпринимателей-собственников как отдельную социальную категорию общества, целесообразно сконцентрировать внимание именно на нем как на элементе социального пространства, взаимодействующем с остальными элементами социально-экономической системы.

В связи с актуальностью данного вопроса и в соответствии с имеющимся научным и информационным заделом исследования

цель статьи заключается в определении основных тенденций изменения состояния административного климата функционирования малого предпринимательства, которые позволят определить направления управленческого воздействия, необходимого для формирования благоприятных условий развития исследуемого сектора экономики. Для этого необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать тенденции основных статистических показателей функционирования сектора малого предпринимательства в Вологодской области;
- описать состояние и основные тренды изменений административного климата функционирования малого предпринимательства в Вологодской области;
- разработать направления управленческого воздействия, необходимые для формирования благоприятных условий для развития малого предпринимательства в Вологодской области.

Одной из главных характеристик развития сектора малого предпринимательства региона являются показатели распространенности данного сектора экономики на территории анализируемого объекта исследования. В частности, в перечень индикаторов

входят количество субъектов МП и среднее число их работников, рассчитанные на 1000 чел. общей численности и занятого в экономике населения соответственно (табл. 1).

Для Вологодской области в период 2009–2018 гг. характерен более высокий уровень распространенности исследуемого сектора экономики по сравнению со среднероссийским значением, обеспеченный темпами роста, превышающими среднерегиональное значение. Однако общая динамика изменения числа субъектов МП на исследуемой территории имеет отрицательное значение за весь исследуемый период (рис. 1). За 2014–2015 гг. отмечено резкое увеличение числа субъектов МП как на территории Вологодской области, так и в среднем по РФ. Главное объяснение данной ситуации заключается в том, что после принятия 29 декабря 2015 года изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» от 24.07.2007 № 209-ФЗ были увеличены вдвое пороговые значения показателя выручки субъектов предпринимательства, выступающего в качестве критерия отнесения к категории малого предпринимательства [13]. В результате чего по итогам 2015 года про-

Таблица 1. Показатели распространенности субъектов МП

Территория	Вид	Год						Отношение 2018 года к 2009 году
		2009	2011	2013	2015	2017	2018	
Количество субъектов МП в расчете на 1000 чел. населения, ед. / тыс. чел.								
РФ	Малые предприятия	1,6	1,6	1,6	1,7	1,7	1,6	101,1
	Микропредприятия	9,7	11,1	12,7	15,2	17,4	17	175,6
	ИП	-	-	17,4	16,8	17,3	17,5	96,3
Вологодская область	Малые предприятия	1,5	1,7	1,8	1,8	1,8	1,7	110,1
	Микропредприятия	3,7	6,6	7,6	13,4	19,3	20,6	554,6
	ИП	-	-	21,3	19,6	20,5	20,8	97,8
Средняя численность работников МП в расчете на 1000 чел. занятого населения, ед. / тыс. чел.								
РФ	Малые предприятия	91,9	92,8	102	92	92,7	87,3	95
	Микропредприятия	74,3	64,4	70,2	72,9	76,2	74	99,5
	ИП	-	-	80	78,2	79,9	80,9	97,4
Вологодская область	Малые предприятия	80,5	95,6	132,1	131,6	115,6	116,4	144,6
	Микропредприятия	43,1	51,8	52,6	55,6	62	67	155,3
	ИП	-	-	96,5	100,9	105,1	112,8	115,9

Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики РФ.

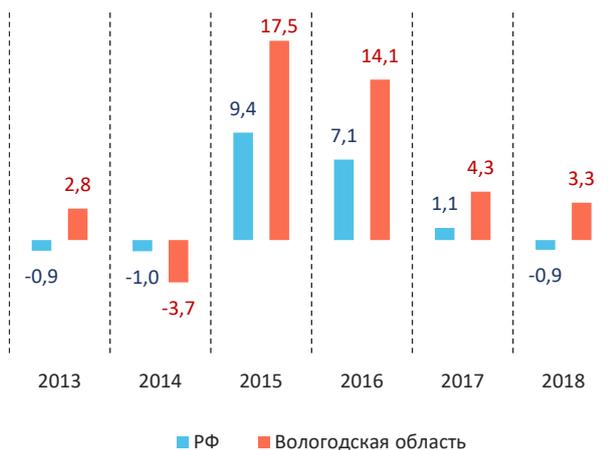


Рис. 1. Темпы прироста числа субъектов МП, %

Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики РФ.



Рис. 2. Доля занятого населения, работающего в секторе МП, %

Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики РФ.

Таблица 2. Показатели развития субъектов МП

Территория	Вид	Год						Отношение 2018 года к 2009 году
		2009	2011	2013	2015	2017	2018	
Средний оборот (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей) одного субъекта МП, млн руб. (в сопоставимых ценах 2018 года)								
РФ	Микропредприятия	10,19	11,36	10,76	7,87	10,26	10,75	105,53
	Малые предприятия	9,34	6,19	6,25	6,79	7,62	7,63	81,71
Вологодская область	Микропредприятия	12,95	11,26	14,75	7,97	6,3	6,37	49,22
	Малые предприятия	9,53	9,15	7,44	6,12	5,77	5,56	58,33
Средний объем инвестиций в основной капитал одного субъекта МП, млн руб. (в сопоставимых ценах 2018 года)								
РФ	Малые предприятия	0,29	0,25	0,27	0,19	0,21	0,19	64,25
	Микропредприятия	0,11	0,13	0,13	0,14	0,16	0,16	150,5
Вологодская область	Малые предприятия	0,32	0,14	0,11	0,06	0,07	0,07	20,69
	Микропредприятия	0,05	0,09	0,08	0,07	0,07	0,07	127,12

Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики РФ.

изошло искусственное увеличение числа субъектов исследуемого сектора экономики, но тренд на снижение темпов прироста данного показателя остался неизменным.

Об отсутствии существенных изменений в распространенности МП за 2014–2015 гг. на территории субъектов РФ также свидетельствует почти неизменившаяся доля занятого населения, трудоустроенного в малых организациях (рис. 2).

Однако стоит отметить, что численность населения, занятого в секторе МП, как в Вологодской области, так и в среднем по РФ за 2012–2018 гг. увеличилась всего на 0,4%, а представленная динамика доли занятого на-

селения, работающего на малых предприятиях, обусловлена изменением численности занятого населения в экономике региона. Таким образом, увеличение исследуемого показателя свидетельствует не о распространении сектора МП на территории региона, а о сокращении численности работающего населения.

О снижении активности функционирования МП свидетельствует уменьшение показателей развития исследуемого сектора экономики (табл. 2). В среднем по РФ за 2009–2018 гг. произошло увеличение среднего оборота одного малого предприятия на 5,5%, однако данный показатель в категории микропредприятий уменьшился почти на 18%.

В Вологодской области значение данного показателя сократилось почти вдвое по всем категориям субъектов МП (рис. 3). Также стоит отметить различие трендов изменения оборота малых организаций по сравнению со средним значением по субъектам РФ: начиная с 2015 года, на территории РФ прослеживается постоянный рост данного показателя, в то время как в Вологодской области с 2012 года субъекты МП демонстрируют его снижение. При этом в натуральном выражении оборот субъектов малого предпринимательства в РФ и Вологодской области увеличился в 1,5 и 2 раза соответственно.

В то же время в РФ прослеживается снижение среднего значения объемов инвестиций в основной капитал на одно малое пред-

приятие почти на 13% (рис. 4). В Вологодской области этот тренд проявил себя в большей степени: снижение данного показателя составило более 60%. При этом, также как и показатель оборота, в натуральном выражении объем инвестиций увеличился за 2009–2018 гг. в 1,5 раза как на территории региона, так и в среднем по РФ.

Данный факт свидетельствует о снижении уровня развития МП на территории Вологодской области и о наличии негативного влияния факторов, препятствующих поддержанию общероссийских трендов. Для их выявления и оценки сотрудники ФГБУН ВолНЦ РАН в рамках деятельности института Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей Вологодской

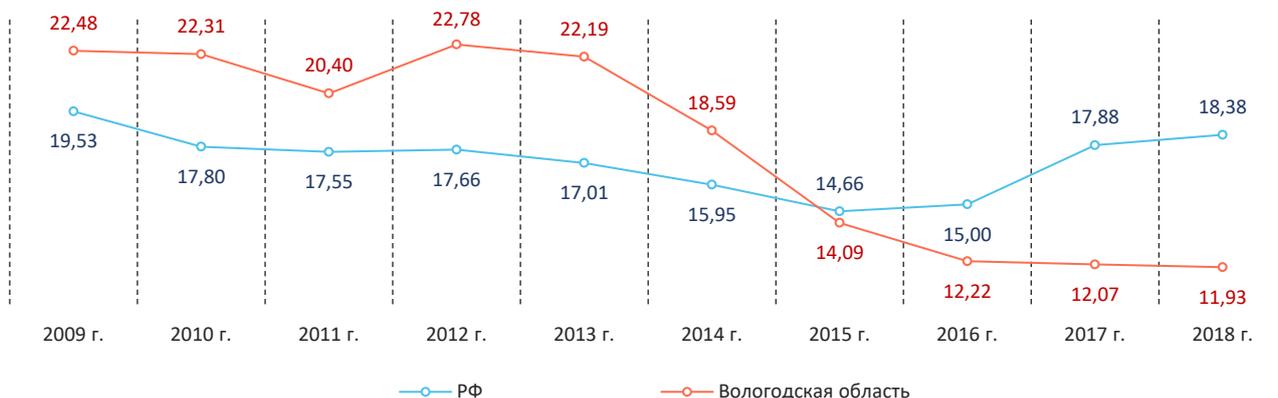


Рис. 3. Средний оборот (без НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей) одного субъекта МП, млн руб. (в сопоставимых ценах 2018 года)

Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики РФ.

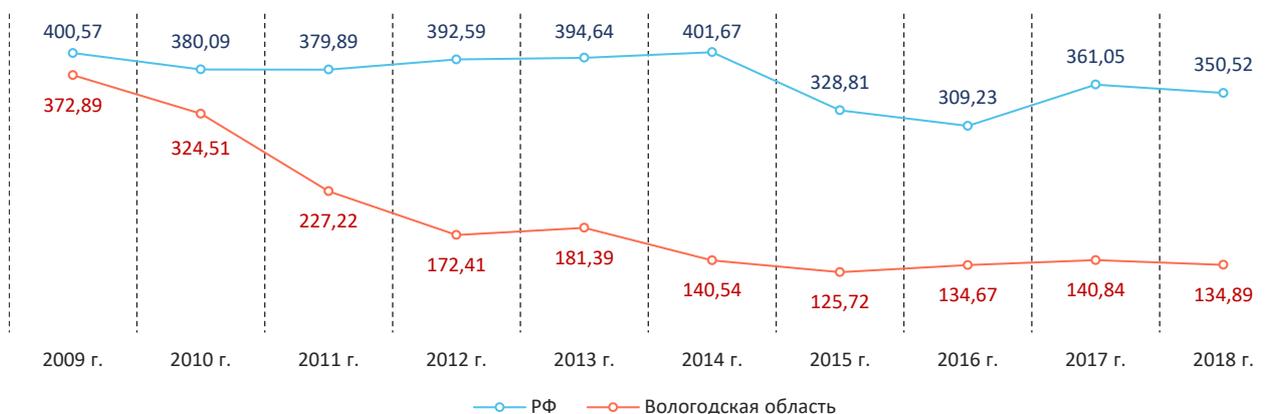


Рис. 4. Средний объем инвестиций в основной капитал одного субъекта МП, млн руб. (в сопоставимых ценах 2018 года)

Составлено по: данные Федеральной службы государственной статистики РФ.

области ежегодно проводят опрос предпринимателей с целью оценки качества исполнения законодательства, обеспечивающего защиту прав предпринимателей, и факторов, оказывающих сдерживающее влияние на развитие малого бизнеса. Объем выборки для анкетирования составил 100 предпринимателей Вологодской области. Репрезентативность выборки обеспечивается соблюдением следующих условий: пропорцией между количеством представителей отдельных категорий субъектов малого бизнеса; пропорцией между видами деятельности представителей исследуемого сектора экономики. При доверительной вероятности в 95% погрешность выборки не превышает 5%.

Общее влияние кризисных явлений, по мнению предприниматели Вологодской области, увеличилось – порядка 73% респондентов отметили ухудшение ситуации в регионе (рис. 5).

Данное ухудшение в наибольшей степени субъекты МП связывают с ростом их затрат на используемые энергоресурсы (47% опрошенных), неопределенностью экономической ситуации (39% опрошенных), увеличением налоговой нагрузки (34% опрошенных) и возросшим уровнем общих издержек осуществления предпринимательской деятельности (табл. 3).

При этом в 2018 году больше половины опрошенных (59%) сомневались в эффективности мер, принимаемых Правительством Российской Федерации в целях стабилизации экономической ситуации, а каждый десятый высказал мнение о том, что данные меры неэффективны (табл. 4).

Схожая ситуация наблюдается и при оценке эффективности мер, принимаемых в целях стабилизации экономической ситуации на региональном уровне, – 54% опрошенных сомневаются в их эффективности. Затруднение при оценке эффективности деятельности органов региональной власти испытывают 34% предпринимателей. При этом почти все предприниматели на протяжении 2015–2018 гг. отмечают отсутствие снижения административной нагрузки на их бизнес (рис. 6).

В целом объем общей административной нагрузки на бизнес (налоги и иные обязательные платежи государству, затраты на подключение к коммунальным, а также ограниченным ресурсам, на содержание избыточного непроизводительного оборудования, помещений и персонала, на составление налоговой, кадровой и технической отчетности, на получение разрешений/согласований, на проведение проверок) респонденты оценивают в 2018 году достаточ-

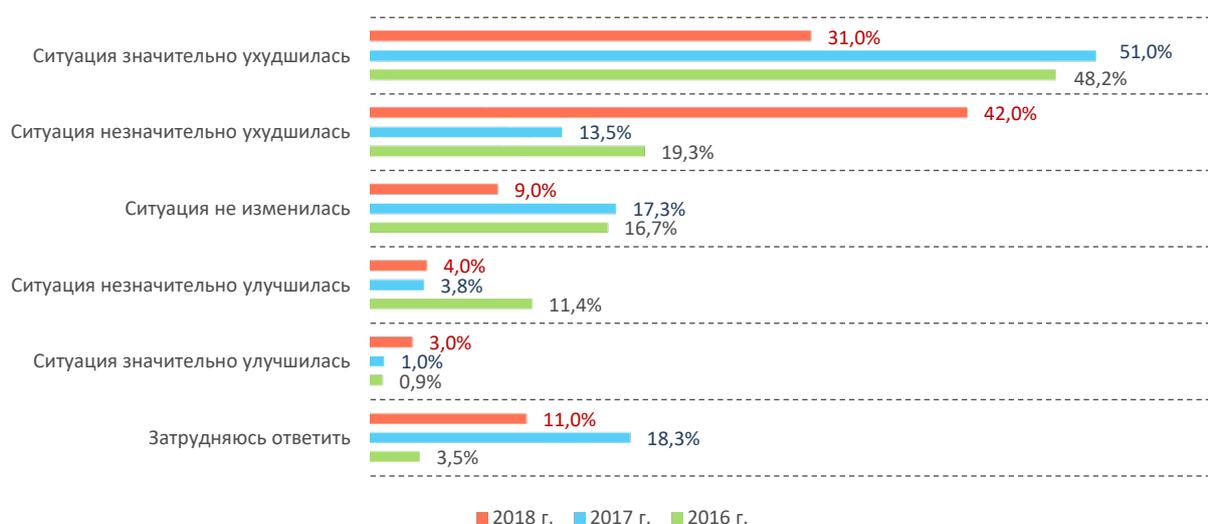


Рис. 5. Распределение ответов на вопрос «Как Вы считаете, насколько сильно повлияли происходящие кризисные явления на развитие предпринимательства в Вашем субъекте проживания?»

Источник: результаты опроса предпринимателей сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН.

Таблица 3. Распределение ответов на вопрос «Наибольшее ухудшение ситуации с факторами, влияющими на развитие бизнеса»

№ п/п	Наименование факторов	Ухудшилась		Изм. за 2016–2018 гг.	Не изменилась		Изм. за 2016–2018 гг.	Улучшилась		Изм. за 2016–2018 гг.	Затрудняюсь ответить		Изм. за 2016–2018 гг.
		2016	2018		2016	2018		2016	2018		2016	2018	
1	Цены на энергоресурсы (э/энергия и газ)	39,5	47,0	+7,5 п. п.	57,0	37,0	-20 п. п.	2,6	5,0	+2,4 п. п.	0,9	11,0	+10,1 п. п.
2	Неопределенность экономической ситуации	26,3	39,0	+12,7 п. п.	48,2	47,0	-1,2 п. п.	21,9	5,0	-16,9 п. п.	3,5	9,0	+5,5 п. п.
3	Уровень налогообложения	22,8	34,0	+11,2 п. п.	74,6	56,0	-19 п. п.	2,6	3,0	+0,4 п. п.	0,0	7,0	+7,0 п. п.
4	Общий уровень издержек производства	21,1	34,0	+12,9 п. п.	73,7	57,0	-17 п. п.	3,5	0	-3,5 п. п.	1,8	9,0	+7,2 п. п.

Источник: результаты опроса предпринимателей сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН.

Таблица 4. Распределение ответов на вопрос «Как Вы в целом оцениваете эффективность мер, принимаемых в целях стабилизации экономической ситуации ...»

№ п/п	Вариант ответа	... Правительством Российской Федерации?», %			Изм. за 2016–2018 гг.	... на региональном уровне?», %			Изм. за 2016–2018 гг.
		2016 год	2017 год	2018 год		2016 год	2017 год	2018 год	
1	Очень эффективны	0,9	1,0	0,0	-0,9 п. п.	11,4	0,0	0,0	-11,4 п. п.
2	Скорее эффективны	38,6	18,3	22,0	-16,6 п. п.	21,1	13,5	11,0	-10,1 п. п.
3	Скорее неэффективны	36,0	40,4	37,0	+1 п. п.	42,1	38,5	43,0	+0,9 п. п.
4	Очень неэффективны	10,5	15,4	10,0	-0,5 п. п.	9,6	17,3	12,0	+2,4 п. п.
5	Затрудняюсь ответить	14,0	25,0	31,0	+17 п. п.	15,8	30,8	34,0	+18,2 п. п.

Источник: результаты опроса предпринимателей сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН.

но высоко – 30% отметили, что он составляет от 10 до 20% от выручки, а 31% считают, что его размер более 20% от выручки (рис. 7).

При оценке административных барьеров со стороны государственных органов большинство предпринимателей отметили возросшее влияние Роспотребнадзора (рис. 8). По мнению оставшейся группы, их создают следующие ведомства: на федеральном уровне – ФНС России (20%) и Роспотребнадзор (16%); на региональном уровне – ведомства в сфере торговли и защиты прав потребителей (9%) и в сфере строительства и архитектуры (6%); на муниципальном уровне – ведомства в сфере ЖКХ и обустройства (5%). Стоит отметить, что большая часть опрошиваемых предпринимателей затрудняется дать оценку измене-

ниям в административной среде региона по сравнению с прошлыми годами проведения опроса, что говорит о растущем недоверии бизнеса к органам власти и управления.

Интервьюирование предпринимателей Вологодской области показало, что около 20% проверок в 2018 году данных учреждений на предприятиях закончились выявлением нарушений. Предприниматели разделились в обоснованности выявленных нарушений, хотя треть опрошенных в целом согласны с результатами. После проведения проверки и выявления нарушений почти 40% опрошенных стали соблюдать предъявляемые к ним требования. Однако 42% респондентов сомневаются в правильности исполнения обязательных требований. Среди видов административных наказаний, кото-



Рис. 6. Распределение ответов на вопрос «Как за последний год изменилась административная нагрузка на Ваш бизнес?»

Источник: результаты опроса предпринимателей сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН.

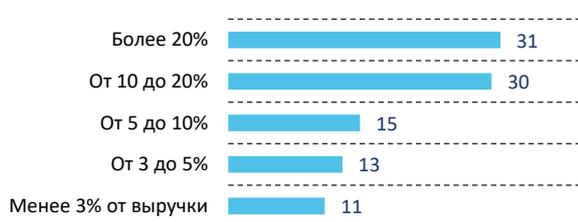


Рис. 7. Распределение ответов предпринимателей на вопрос «Оцените, пожалуйста, объем общей административной нагрузки на Ваш бизнес»

Источник: результаты опроса предпринимателей сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН.

рые применялись в отношении предпринимателей Вологодской области со стороны контрольно-надзорных органов, 38% опрошенных отметили предупреждение и 37% – административный штраф. Также к наиболее актуальным проблемам, связанным с подготовкой отчетности, относятся постоянные изменения в правилах и формах отчетности, неясность требований и избыточность информации, содержащейся в отчетности.

Исходя из результатов социологического исследования можно выделить следующие

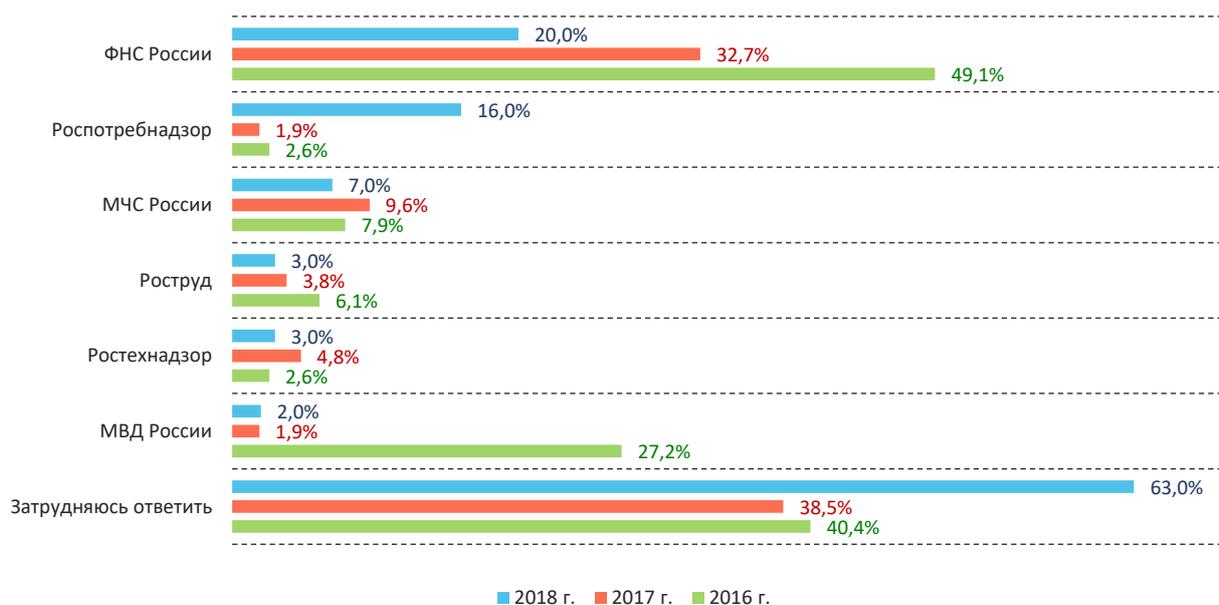


Рис. 8. Распределение ответов предпринимателей на вопрос «Ведомства, создающие максимальные административные барьеры для ведения предпринимательской деятельности»

Источник: результаты опроса предпринимателей сотрудниками ФГБУН ВолНЦ РАН.

проблемы и негативные факторы, оказывающие влияние на функционирование малого предпринимательства в регионе:

1) ухудшение ситуации в экономике вологодской области, сопровождающееся повышением уровня налогообложения и ужесточением порядка отчетности предприятий;

2) рост уровня издержек предпринимательской деятельности, обусловленный в большей степени ростом стоимости энергоресурсов;

3) снижение эффективности принимаемых решений федерального правительства и региональных органов власти;

4) разрушение каналов обратной связи между представителями власти и субъектами предпринимательства ввиду растущего недоверия бизнеса к контрольно-надзорным органам и исполнительным органам государственного управления региона и страны в целом.

Для решения данных проблем и снижения влияния негативных факторов представляется целесообразным разработать соответствующую систему мер по следующим направлениям:

1) упрощение процессов составления и предоставления отчетных документов для

контрольно-надзорных органов (разработка методических рекомендаций по составлению отчетных документов; сокращение периодичности проводимой отчетности; проведение семинаров и информирование субъектов предпринимательства об изменениях в административной среде; стимулирование деятельности аутсорсинговых организаций и др.) [14–17];

2) снижение последствий спада в экономике региона (разработка и внедрение механизмов снижения затрат использования энергоресурсов; стимулирование производственной деятельности в регионе; содействие в развитии и распространении транспортно-логистических и топливно-энергетических инфраструктурных объектов и др.) [18–20];

3) налаживание взаимодействия бизнеса и власти (создание дополнительных и развитие существующих каналов обратной связи между бизнесом и органами власти; популяризация успешного опыта взаимодействия органов власти и субъектов малого предпринимательства; формирование активной гражданской позиции у руководителей малых организаций и др.) [21–22].

Разработка системы мероприятий по данным направлениям будет способство-

вать развитию сектора малого бизнеса и формированию эффективной модели взаимодействия субъектов МП и органов государственной власти. Ее использование позволит повысить активность предпринимательской деятельности в регионе, что, в свою очередь, приведет к повышению уровня социально-экономического развития как отдельного субъекта РФ, так и страны в целом.

Поэтому дальнейшее исследование будет направлено на решение вопросов разработ-

ки данной системы мероприятий, направленных на улучшение административного климата на территории отдельного региона. Представленные результаты социологического исследования и направления деятельности государственных учреждений по снижению влияния негативных факторов на деятельность сектора МП могут быть использованы региональными и муниципальными органами власти и управления при определении дальнейшей стратегии и разработке программ развития территорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Werlen B. *Sozialgeographie alltäglicher Regionalisierungen. Bd. 1. Zur Ontologie von Gesellschaft und Raum*. Stuttgart: Franz Steiner Verlag, 1997. 120 pp.
2. Simmel G. *Soziologie des Raumes*. In: Hrsgg. v. H.-J. Dahme u. O. Rammstedt. 4. Aufl. Frankfurt a. M. *Simmel G. Schriften zur Soziologie*. Suhrkamp, 1992, pp. 221–242.
3. Лефевр А. Социальное пространство // Неприкосновенный запас. 2010. № 2 (70). С. 3–14.
4. Бурдые П. Физическое и социальное пространства: проникновение и присвоение. СПб.: Алетейя; М.: Ин-т эксперимент. социологии, 2005. 288 с.
5. Терещенко М.С. Социальное пространство. Минск: Книжный дом, 2003. 1312 с.
6. Луков В.А. Научная школа Московского гуманитарного университета по социологическим наукам: концепции и исследования молодежи // Науч. тр. Моск. гуманит. ун-та. 2014. № 10. С. 5–22.
7. Платонова С.И. Социология науки: эволюция основных программ // Общество: социология, психология, педагогика. 2018. № 4. С. 11–15.
8. Devlin W.J., Bokulich A. *Kuhn's Structure of Scientific Revolutions – 50 years on*. Springer, 2015. 195 p.
9. Мазилев Е.А., Кремин А.Е. Роль малого бизнеса в социально-экономическом развитии российских регионов: проблемы и тенденции // Проблемы развития территории. 2018. № 2. С. 7–18.
10. Наровлянская Т.Н., Карташева В.К. Специфика административных барьеров как особых институтов и их влияние на развитие малого и среднего бизнеса // Экономические науки. 2015. № 128. С. 15–21.
11. Аверкиева Е.С., Шонова А.В. Влияние административных барьеров на деятельность малого бизнеса // Путь в науку. Горизонты экономической науки. 2015. С. 77–87.
12. Кремин А.Е. Факторы развития малого бизнеса на муниципальном уровне // Экономика и предпринимательство. 2017. № 4. С. 609–615.
13. Агеева О.А., Девянина А.В. Особенности развития малого бизнеса в России на современном этапе // Вестн. ун-та. 2017. № 6. С. 60–66.
14. Алексеева И.В. Проблемы бухгалтерской (финансовой) отчетности субъектов малого предпринимательства и перспективные направления их решения // Учет и статистика. 2018. № 2 (50). С. 10–18.
15. Фенева Е.А. Проблемы информационно-аналитического обеспечения учета и отчетности организаций малого бизнеса // Вестн. экономики, права и социологии. 2015. № 4. С. 140–143.
16. Ono Y. Outsourcing business services and the role of central administrative offices. *Journal of Urban Economics*, 2003, vol. 53, no. 3, pp. 377–395.
17. Alonso J.M., Clifton J., Díaz-Fuentes D. Did new public management matter? An empirical analysis of the outsourcing and decentralization effects on public sector size. *Public Management Review*, 2015, vol. 17, no. 5, pp. 643–660.
18. Шеховцов Р.В., Авакян О.С. Роль инфраструктуры в социально-экономическом развитии региона // Финансовые исследования. 2017. № 2 (55). С. 168–173.

19. Gritsenko D. Explaining choices in Energy infrastructure development as a network of adjacent action situations: The case of LNG in the Baltic Sea region. *Energy Policy*, 2018, vol. 112, pp. 74–83.
20. Akhmetshin E.M. Specifics of the fuel and energy complex regulation: Seeking new opportunities for Russian and international aspects. *International Journal of Energy Economics and Policy*, 2018, vol. 8, no. 4, pp. 169–177.
21. Warner M., Sullivan R. *Putting partnerships to work: Strategic alliances for development between government, the private sector and civil society*. Routledge, 2004. 336 p.
22. Belov S. The role of language in the communication process between business and government: evidence from Russian firms. *Journal of East-West Business*, 2018, vol. 24, iss. 4, pp. 1–20.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Кремин Александр Евгеньевич – кандидат экономических наук, заведующий лабораторией, научный сотрудник отдела проблем научно-технологического развития и экономики знаний. Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Россия, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а. E-mail: akremin@inbox.ru. Тел.: +7(8172) 59-78-10.

Kremin A.E.

ASSESSMENT OF THE ADMINISTRATIVE CLIMATE OF FUNCTIONING OF SMALL BUSINESS IN THE VOLOGDA OBLAST

Small business is an important element of the social space. Its functioning and development ensures the satisfaction of the needs of the national economy, economic diversification at the federal, regional and municipal level, effective use of available resources of the region, satisfaction of local consumer demand, development of a competitive environment in the region's economy, etc. Moreover, the activities of small business have an impact on the population's welfare and standard of living. To implement administrative influence on processes of functioning of small business subjects for the development of social and economic system state bodies created a corresponding regulatory framework regulating conditions of activity of the studied economic sector. The resulting economic relations between business and government (administrative climate) play an important role in achieving target result of public administration, which determines the importance of their research and control. Therefore, the purpose of the article is to determine the main trends in changes in administrative climate of small business functioning to identify the areas of management influence necessary to create favorable conditions for the development of the economic sector under review. To achieve this goal we analyzed the trends in the main indicators of small business based on the materials of the Vologda Oblast, Based on the results of a sociological survey of entrepreneurs we describe the state and the main trends in changes in the administrative climate in the region and identify the promising areas of public management impact needed to create favorable conditions for the development of small business. A developed system of measures in these areas will ensure the development of small business and the formation of an efficient model of interaction between small businesses and public authorities, which in turn will increase the level of socio-economic development of both individual Russia's entities and the country as a whole. The materials of the

article can be used by the federal and regional authorities and management bodies to outline further development strategy of the business sector.

Administrative climate, small entrepreneurship, regions, small business, trends and problems, areas of state administrative influence

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kremin Aleksandr Evgen'evich – Ph.D. in Economics, Research Associate at the Department of Issues of Scientific and Technological Development and Knowledge Economy. Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation. E-mail: akremin@inbox.ru. Phone: +7(8172) 59-78-10.