

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

DOI: 10.15838/sa.2020.4.26.5

УДК 338.45 | ББК 65.305.02

© Широкова Е.Ю.

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ИНДУСТРИАЛЬНОГО СЕКТОРА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ В ОЦЕНКАХ РУКОВОДИТЕЛЕЙ ПРОМЫШЛЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ¹



ЕЛЕНА ЮРЬЕВНА ШИРОКОВА

Вологодский научный центр Российской академии наук
Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а

E-mail: shir11@bk.ru

ORCID: [0000-0002-7457-7844](https://orcid.org/0000-0002-7457-7844); ResearcherID: [B-7294-2019](https://orcid.org/B-7294-2019)

В исследовании представлены результаты опроса руководителей промышленных предприятий Вологодской области. По итогам ежегодного мониторинга функционирования промышленности, проводимого Федеральным государственным бюджетным учреждением науки «Вологодский научный центр Российской академии наук» с 1993 года, выявляются основные проблемы и тенденции в развитии отрасли. Современный этап исследования завершен в первом полугодии 2020 года, объем выборки составил 375 предприятий, представляющих все отрасли промышленного сектора региона. Количество фактически участвовавших в опросе респондентов – 36. Низкая активность участников связана с тем, что на время осуществления анкетирования пришелся период действия ограничительных мер против распространения пандемии коронавируса. Цель исследования – анализ текущего состояния промышленности региона, вычленение проблем функционирования и основных тенденций экономического развития. В ходе опроса учитывались мнения руководителей об основных показателях работы их организаций, инвестиционной и инновационной деятельности, взаимоотношениях с государственными институтами, органами исполнительной власти на региональном и федеральном уровнях. Объект исследования – промышленные предприятия региона, предмет – результаты их экономической деятельности. Информационной основой послужили данные анкетных опросов и труды отечественных ученых, занимающихся вопросами активизации реального сектора экономики и сопутствующи-

¹ Статья подготовлена в соответствии с государственным заданием для ФГБУН ВолНЦ РАН по теме НИР № 0168-2019-0005 «Исследование факторов и методов устойчивого развития территориальных систем в изменяющихся мировых геополитических и геоэкономических условиях».

ми ей проблемами. Новизна исследования состоит в актуализации текущей ситуации в промышленном секторе региона и выделении основных его проблем в соответствии с мнениями руководителей предприятий. Итоги анализа позволили отметить низкую финансовую обеспеченность организаций реального сектора для развития и модернизации производственных процессов. Недостаток внимания государственных институтов к специфике промышленных предприятий приводит к тому, что респонденты в поиске путей для роста своих компаний опираются в основном на собственные силы и средства. Выявленные тенденции и проблемы могут быть учтены органами исполнительной власти для совершенствования методов и инструментов управления устойчивым развитием региона, работниками образовательной и научной сфер деятельности.

Промышленность, экономика, опрос, регион, Вологодская область, инвестиции, инновации.

Приоритетное развитие реального сектора становится важным условием сокращения технологического отставания России от развитых стран [1; 2]. Исследователи [3] связывают устойчивость развития государств с поддержкой и активацией реального сектора экономики, называя одной из причин возникновения проблем в промышленных отраслях опасное перенасыщение финансового сектора. При этом базисом для описания положения субъекта Российской Федерации в некоторых работах становится его промышленность: крупные предприятия, технологические парки, возможности диверсификации производств и т. п. Например, при составлении прогнозов развития региона А.Г. Аганбегян считает необходимым учитывать его текущее состояние и тенденции изменения основных социально-экономических показателей [4].

Успешность развития отрасли во многом определяется объемом функций органов власти (методов, форм поддержки), отвечающих за развитие промышленной политики в регионе [5; 6]. В этом процессе оценка мнений руководителей промышленных предприятий имеет важное значение. Так, в работе [7] отражается дисбаланс мер государственной поддержки с выявленной статистической отраслевой специализацией регионов. Это требует дополнительных усилий на согласование действий органов исполнительной власти на разных уровнях, для того чтобы финансировать развитие приоритетных направлений отдельных субъектов Российской Федерации из бюджетных средств.

По динамике промышленного производства региона можно судить о его социально-экономическом развитии. В Вологодской области, в структуре экономики которой основную долю занимает обрабатывающая промышленность, объем отгруженной продукции, по данным Вологдастата, в 2019 году превысил 693,4 млрд руб. Индекс промышленного производства региона составил 102%, а оборот организаций по этому виду экономической деятельности вырос на 7,4% по сравнению с предыдущим годом. В целом выпуск отдельных видов продукции обрабатывающих производств имеет разнонаправленные тенденции развития: в нескольких отраслях, согласно статистическим данным, наблюдается значимый рост объемов выпуска по сравнению с 2018 годом (производство деревянных и строительных конструкций – 197,7%, производство электрического оборудования – 174,4%, производство пищевых продуктов – 131,0%), в отличие от производства текстильных изделий (33,4%), мебели (75,3%) и одежды (82,3%).

Получить картину реального положения дел в промышленном секторе можно с помощью проведения опросов руководителей предприятий. Это помогает оценить практику применения налогового законодательства, удовлетворенность респондентов качеством взаимодействия с присутствующими на территории региона институтами, определить существующие проблемы и требующие скорейшего решения задачи.

Цель работы – проведение анализа текущего состояния промышленности региона,

выявление проблем ее функционирования и основных тенденций экономического развития. В связи с этим сформулируем задачи исследования:

- анализ текущей ситуации в промышленной сфере Вологодской области;
- сопоставление результатов текущего опроса руководителей промышленных предприятий со значениями, полученными в ходе предыдущих мониторингов, для выявления тенденций и проблем в экономическом развитии индустриального сектора;
- проведение предварительной оценки изменений в работе промышленных предприятий в связи с введением карантинных мероприятий на территории региона.

Новизна исследования состоит в актуализации текущей ситуации в промышленном секторе региона в соответствии с мнениями руководителей предприятий. Также по сравнению со статистической информацией из официальных источников, которая имеет определенный временной лаг и не позволяет своевременно отразить все перемены в деятельности отрасли, анкетирование дает возможность оперативно увидеть основные проблемы, сдерживающие ее развитие, в соответствии с объективной информационной и аналитической базой. Субъективные мнения большинства респондентов могут отличаться от статистических данных, определение подобных расхождений и их причин способствует акцентированию внимания на специфике развития промышленной сферы территории. Выявленные тенденции и проблемы могут быть учтены органами исполнительной власти для совершенствования методов и инструментов управления устойчивым развитием региона, работниками образовательной и научной сфер деятельности.

Опросы руководителей промышленных предприятий могут проводиться в ежеме-

сячном режиме, как в Институте экономической политики им. Е.Т. Гайдара [8], два раза в год – в Институте народнохозяйственного прогнозирования РАН², или один раз в год³ [9]. Один раз в четыре года осуществляется мониторинг конкурентоспособности предприятий обрабатывающей промышленности специалистами Института анализа предприятий и рынков⁴ – научного подразделения Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Некоторые компании собирают мнения руководителей единоразово – по итогам завершившегося кризиса [10] или для оценки хода проведения реформ на определенном этапе⁵. В ежемесячном формате проводятся опросы директоров промышленных предприятий для бюллетеня «Российский экономический барометр», их результаты отражают изменение ожиданий респондентов [11; 12].

В зарубежных исследованиях опрос также широко используется в качестве удобного инструмента для анализа трендов [13–15]. С распространением новых технологий стали чаще проводиться онлайн-опросы [16]. В сравнении с обычным анкетированием и интервью онлайн-опросы имеют свои плюсы и минусы: они дешевле, быстрее, удобнее для некоторых категорий населения, но требуют наличия определенных навыков и технических возможностей от респондентов [17–19].

В ФГБУН «Вологодский научный центр РАН» ежегодно с 1993 года осуществляется мониторинг функционирования и развития промышленности, включающий опрос среди руководителей промышленных предприятий Вологодской области. В структуре анкеты выделено несколько групп вопросов, относящихся к наиболее важным сторонам работы организаций. Описываются основные сферы функционирования пред-

² Оценка итогов работы промышленности в июне 2020 года / ИМП РАН. URL: <https://ecfor.ru/publication/otsenka-itogov-raboty-promyshlennosti-v-iyune-2020-goda> (дата обращения 08.07.2020).

³ 23 Annual Global CEO Survey. URL: <https://www.pwc.com/gx/en/ceo-survey/2020/reports/pwc-23rd-global-ceo-survey.pdf> (accessed 03.07.2020).

⁴ Российские предприятия в глобальной экономике // Официальный сайт Института анализа предприятий и рынков. URL: <https://iims.hse.ru/rusfirms> (дата обращения 06.07.2020).

⁵ Производительность труда. Результаты опроса 500 руководителей промышленных предприятий. URL: <http://cmrp.ru/img/protrud.pdf> (дата обращения 03.07.2020).

приятый: производственная, кадровая, сбытовая, финансовая, инвестиционная, дается оценка взаимодействия с органами власти. В первом полугодии 2020 года анкета для мониторинга была актуализирована: добавлен раздел о межрайонном и международном сотрудничестве организаций, увеличено количество вопросов по инновационной деятельности компаний. В связи с тем что на 2019 год количество промышленных предприятий региона, по данным Вологдастата, находилось на уровне 39658 ед., для улучшения репрезентативности выборки количество респондентов увеличено. С учетом вероятной вероятности в 95% и ошибки выборки в 5% для сохранения достаточного размера выборки принять участие в опросе должны были руководители 375 предприятий.

В текущем исследовании анализируются изменения основных показателей деятельности предприятий за 2019 год по сравнению с предыдущими годами. При представлении данных в качестве даты указывается год проведения опроса – в первой половине 2020 года получены данные о деятельности предприятий за предыдущий год. Таким образом, выявленные тенденции и основные проблемы определены на конец 2019 года. При этом следует учесть, что вопросы анкеты о введении карантинных мероприятий на территории области предполагали сравнение с аналогичным периодом предыдущего года (с апреля по июнь).

Организация проведения анкетного опроса совпала по времени с введением на территории Вологодской области ограничительных мероприятий для предотвращения распространения пандемии коронавируса. С 27 марта 2020 года вступило в силу Постановление Правительства Вологодской области⁶, согласно которому деятельность всех организаций, за исключением ряда непрерывных производств, организаций розничной торговли продовольственными товарами, аптек и т. п., была приостановлена.

⁶ О введении ограничительных мероприятий на территории Вологодской области, направленных на предотвращение распространения эпидемии новой коронавирусной инфекции COVID-19: Постановление Правительства Вологодской области от 27 марта 2020 г. № 286 (с изм. на 22 июня 2020 г.) // Электронный фонд правовой и нормативно-технической информации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/570713391> (дата обращения 06.07.2020).

После снятия первой и второй волны ограничений значительная часть участвующих в опросе промышленных предприятий региона не приступила к работе, что сказалось на проведении мониторинга. Количество респондентов сократилось по сравнению с предыдущими годами в 1,5 раза (до 36 ед.): некоторые руководители промышленных предприятий отказались от участия в связи с необходимостью оперативного решения появившихся в связи с распространением пандемии проблем, несколько организаций было ликвидировано. Однако непосредственными участниками опроса стали руководители организаций всех видов экономической деятельности, относящихся к промышленности (рис. 1).

В 2019 году большинство руководителей отметили отсутствие серьезных изменений в состоянии их предприятий. Сохраняются тенденции роста себестоимости продукции, увеличения цены на приобретаемые товары, устойчивости уровней спроса и заработной платы сотрудников (табл. 1).

В 2020 году на 4,6 п. п. увеличилась доля руководителей, отметивших рост физического объема производства (47,2%). В то же время основная часть (41,7%) ответивших зафиксировала сохранение объема капиталовложений на уровне 2018 года. Респонденты ежегодно отмечают рост цен на приобретаемую продукцию, в связи с чем они вынужденно увеличивают себестоимость производимых товаров (78,1 и 77,8% соответственно).

Если в прошлых мониторингах доля руководителей, старающихся не увеличивать уровень цен на выпускаемую продукцию, не превышала половину всех опрошенных, то в текущем опросе она достигла почти 70%. Одна из возможных причин – удержание доли рынка, т. к. отсутствует рост платежеспособного спроса: 61,1% респондентов не заметили существенного изменения данного индикатора, 19,5% высказались о его

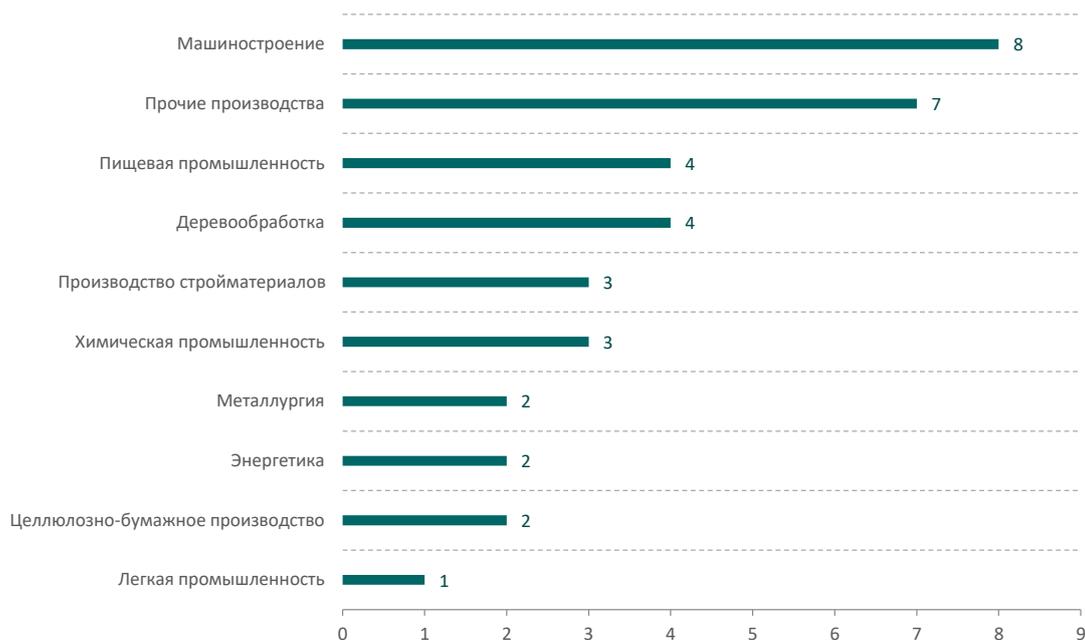


Рис. 1. Распределение промышленных предприятий Вологодской области, руководители которых участвуют в опросе, по виду экономической деятельности, ед.

Таблица 1. Оценка ряда показателей состояния предприятия, % от числа опрошенных

Показатель		Год					2020/2019 гг.
		2016*	2017	2018	2019	2020	
Физический объем производства	Рост	32,4	48,4	48,1	42,6	47,2	4,6
	Тот же уровень	35,3	29,0	24,1	25,9	19,5	-6,4
	Снижение	32,4	22,6	27,8	31,5	33,3	1,8
Объем капиталовложений	Рост	28,8	38,7	37,0	26,9	27,8	0,9
	Тот же уровень	51,5	33,9	38,9	36,5	41,7	5,2
	Снижение	19,7	27,4	24,1	36,5	30,5	-6,0
Цены на приобретаемую продукцию	Рост	89,7	82,3	85,2	80,4	78,1	-2,3
	Тот же уровень	10,3	16,1	14,8	19,6	18,8	-0,8
	Снижение	0,0	1,6	0,0	0,0	3,1	3,1
Себестоимость продукции	Рост	75,0	73,8	77,8	71,7	77,8	6,1
	Тот же уровень	25,0	16,4	18,5	22,6	16,7	-5,9
	Снижение	0,0	9,8	3,7	5,7	5,5	-0,2
Цены на выпускаемую продукцию	Рост	47,1	37,1	48,1	41,5	22,9	-18,6
	Тот же уровень	47,1	46,8	46,3	49,1	68,6	19,5
	Снижение	5,9	16,1	5,6	9,4	8,5	-0,9
Численность работников	Рост	23,5	21,0	11,1	24,1	16,7	-7,4
	Тот же уровень	47,1	56,5	57,4	57,4	61,1	3,7
	Снижение	29,4	22,6	31,5	18,5	22,2	3,7

* Здесь и далее в таблицах – год проведения опроса.

снижении. Следствием роста затрат предприятий и стабильного уровня спроса стало появление негативных тенденций сокращения прибыли: 50% опрошенных руководителей предприятий заявляют о спаде показателя,

еще 22,2% – о том, что его величина не изменилась. При этом большинство респондентов старается сохранить численность трудового коллектива (61,1%); чуть более половины (55,5%) опрошенных не измени-

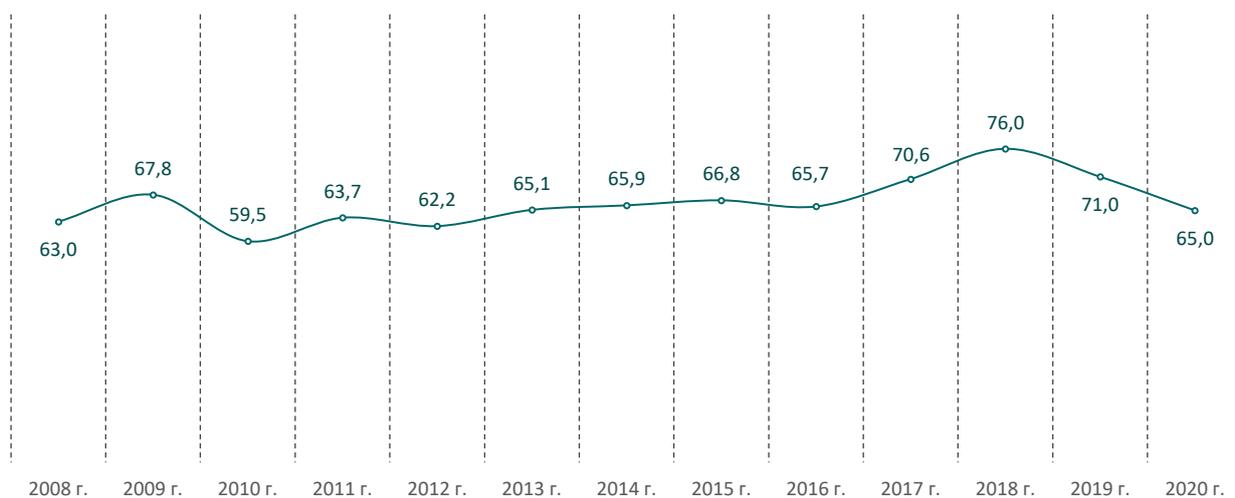


Рис. 2. Средняя оценка использования мощностей промышленных предприятий Вологодской области, %



Рис. 3. Изношенность основных производственных фондов, %

ли заработную плату своим сотрудникам, ее увеличение отметили 41,7% из них.

Менее интенсивно стали использоваться мощности предприятия: с учетом роста объемов выпускаемой продукции на половине промышленных предприятий (51%) средняя оценка использования мощностей снизилась на 6 п. п. по сравнению с прошлым годом (65%; рис. 2). Вероятными причинами продолжающегося с 2017 года спада показателя могут быть уменьшение спроса на продукцию, дефицит сырья, нарушение работоспособности оборудования, его устаревание, отсутствие гибкости производственных процессов и др.

Большая часть опрошенных (70%) не рассматривает перспективу ближайшего

банкротства и удовлетворена финансовым состоянием своих компаний. При этом среди наиболее вероятных причин для наступления подобной ситуации руководители отметили недостаток собственных средств (18,6%), низкую рентабельность (18,6%) и жесткие условия конкуренции (11,6%).

Рост конкуренции на рынке признают 68,6% респондентов, что соответствует среднероссийскому тренду⁷.

Учитывая в основном промышленную направленность экономики региона, важной проблемой можно назвать устаревание основных фондов. Согласно мнениям руководителей предприятий, средняя степень износа в 2019 году составляла 55%, что немного выше прошлогоднего значения (рис. 3).

⁷ Конкуренция растет без конкурентов // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3925683> (дата обращения 06.07.2020).

Таблица 2. Факторы, сдерживающие развитие предприятия, % от числа опрошенных

Фактор	Год					2020/2019 гг., п. п.
	2016	2017	2018	2019	2020	
Недостаток оборотных средств	42,6	42,9	38,9	44,4	61,8	17,4
Высокие цены на сырье, материалы	76,5	68,3	66,7	66,7	55,9	-10,8
Высокие налоги	47,1	52,4	48,1	55,6	41,2	-14,4
Высокие цены на топливо, энергию	63,2	55,6	38,9	68,5	41,2	-27,3
Несвоевременность оплаты за поставляемую продукцию	48,5	36,5	33,3	38,9	41,2	2,3
Изношенность основных фондов	22,1	22,2	33,3	22,2	20,6	-1,6
Использование неэффективных технологий	4,4	15,9	25,9	14,8	14,7	-0,1
Перебои с поставками сырья, материалов, топлива, электроэнергии	7,4	6,3	16,7	9,3	2,9	-6,4

Таблица 3. Мероприятия, реализуемые для адаптации к современным экономическим условиям, % от числа ответивших

Мероприятие	Год					2020/2019 гг., п. п.
	2016	2017	2018	2019	2020	
Поиск новых рынков сбыта	63,2	69,8	66,7	75,9	74,3	-1,6
Поиск новых поставщиков сырья, комплектующих	60,3	50,8	48,1	53,7	60,0	6,3
Изменение ассортимента продукции	32,4	38,1	33,3	51,9	57,1	5,2
Модернизация производственных процессов	47,1	50,8	68,5	46,3	57,1	10,8
Снижение себестоимости продукции	69,1	68,3	55,6	44,4	57,1	12,7
Улучшение качества продукции	63,2	63,5	55,6	46,3	54,3	8,0
Увеличение поставок на экспорт	8,8	7,9	7,4	11,1	22,9	11,8
Сокращение численности работников	23,5	14,3	18,5	16,7	17,1	0,4
Продажа или сдача в аренду имущества	29,4	22,2	14,8	18,5	8,6	-9,9
Сокращение объемов производства	8,8	4,8	1,9	11,1	8,6	-2,5
Изменение организационной структуры предприятия	5,9	1,6	13,0	11,1	8,6	-2,5
Введение неполной рабочей недели	7,4	1,6	11,1	14,8	2,9	-11,9

Однако в списке основных факторов, сдерживающих развитие компании, эту причину упоминают только 20,6% опрошенных (табл. 2).

В России, как считают аналитики Департамента исследований и прогнозирования ЦБ⁸, сдерживается рост совокупной производительности факторов производства из-за растянутого по времени ухода менее эффективных компаний с рынка. Мерами для изменения ситуации могут быть как упрощение процедуры банкротства, так и снижение административных барьеров для уменьшения издержек организации.

Согласно результатам опроса руководителей промышленных предприятий Воло-

годской области, наиболее негативно влияет на деятельность компании недостаток оборотных средств (61,8%). По сравнению с предыдущим годом произошел резкий рост доли респондентов, отметивших его важность (на 17,4 п. п.), при этом менее значимыми стали факторы высоких цен на топливо (-27,3 п. п.) и сырье (-10,8 п. п.), а также налоги (-14,4 п. п.).

Для наилучшей адаптации своих компаний к рыночным условиям многие из опрошенных руководителей ищут новые рынки сбыта (74,3%), новых поставщиков (60,0%), меняют ассортимент продукции (57,1%), снижают ее себестоимость (57,1%) и проводят модернизацию производственных процессов (57,1%; табл. 3).

⁸ Неэффективные предприятия сдерживают рост производительности // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3688499> (дата обращения 06.07.2020).

Задача по расширению рынков сбыта для большинства руководителей решается в том числе путем поиска контрагентов в других регионах и странах. Так, в 2020 году только 11% респондентов отметили, что не сотрудничали с компаниями за пределами региона. В основном на внешних рынках закупались сырье (57,1%) и полуфабрикаты (31,4%) и реализовывалась готовая продукция (71,4%). Половина опрошенных не нуждается в дополнительных мерах поддержки для развития внешних связей предприятий, в то же время расширению сотрудничества могут способствовать снижение административных и бюрократических барьеров (17,7%), проведение бизнес-миссий (17,7%), обучающих семинаров (11,8%) и возможность получения консультации по выходу на рынок другого региона/страны (11,8%).

Для расширения производства, модернизации оборудования и применения новых технологий большинство предприятий старается привлекать инвестиции. Перемены в оценке руководителями предприятий инвестиционной привлекательности промышленного сектора Вологодской области за прошлый год не столь значительны (рис. 4).

Недовольны объемами поступающих инвестиций всего 25,0% опрошенных, при

этом доля тех, кто считает их уровень оптимальным, выросла с прошлого года почти на 10 п. п. Одним из источников заемных средств для предприятий являются банковские кредиты, но многие из руководителей говорят о неполном учете своих потребностей со стороны банковского сектора. Так, более половины респондентов назвали существующие условия получения займов не подходящими для долгосрочного инвестирования или пополнения оборотных средств (62,5 и 73,5% соответственно). Полученные инвестиции вкладываются в обновление основных фондов (69,4%), расширение производственных мощностей (58,3%) и капитальный ремонт зданий и сооружений (47,2%).

В числе важнейших факторов, ограничивающих инвестиционные вливания в производство, – недостаток финансирования (65,7%) и высокая стоимость оборудования и строительных работ (54,3%; табл. 4).

Среди вышеуказанных причин в меньшей степени, по сравнению с прошлым годом, на состояние предприятий оказывают влияние стоимость оборудования и процент по банковскому кредиту (на 32,7 и 17,4 п. п. соответственно). При этом, с точки зрения руководителей, крайне актуальны изменения в процедуре оформления и услови-

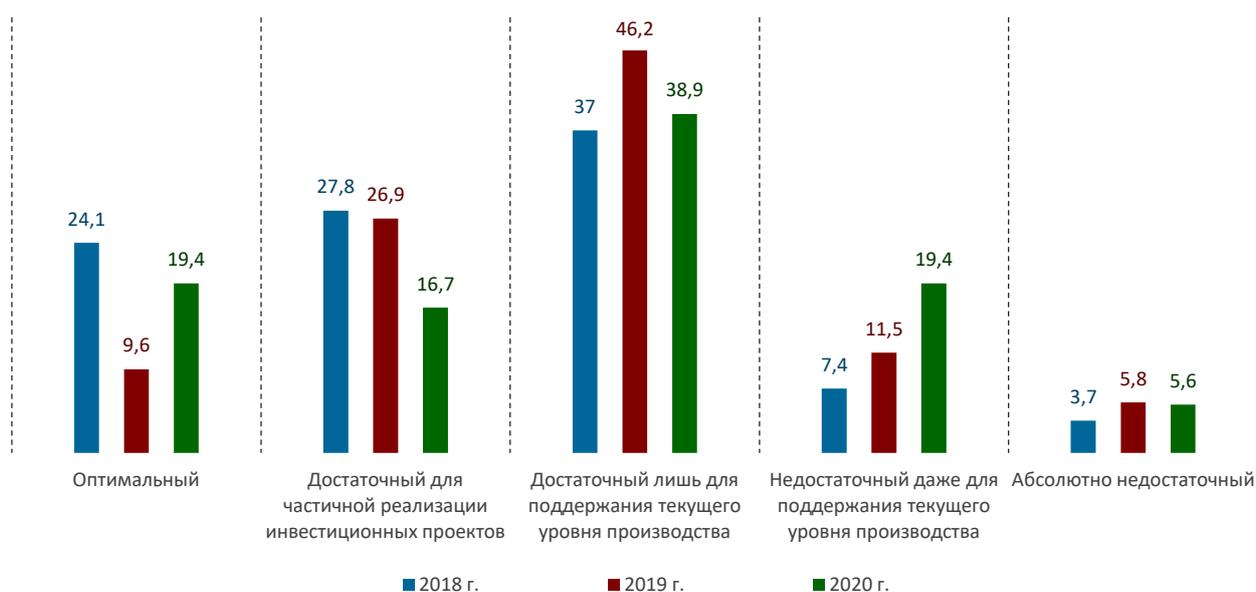


Рис. 4. Оценка объема инвестиций, направляемых на развитие промышленных предприятий Вологодской области, % от числа ответивших

Таблица 4. Факторы, сдерживающие инвестиционную активность на промышленных предприятиях Вологодской области, % от числа ответивших

Фактор	Год					2020/2019 гг., п. п.
	2016	2017	2018	2019	2020	
Недостаток финансовых средств	60,3	68,3	59,3	57,4	65,7	8,3
Высокая стоимость оборудования, строительных работ	61,8	66,7	63,0	87,0	54,3	-32,7
Высокий процент по банковскому кредиту	50,0	38,1	35,2	57,4	40,0	-17,4
Непредвиденные изменения курса рубля, банковских процентных ставок	33,8	20,6	13,0	14,8	20,0	5,2
Высокая кредиторская/дебиторская задолженность	16,2	14,3	25,9	9,3	2,9	-6,4



Рис. 5. Доля инновационно активных промышленных предприятий, %

ях получения кредита. Часть респондентов конкретизировала свое недовольство текущей ситуацией: «Отказывают под любыми предложениями», «Просто не дают кредит, без объяснения причин», «Банк не готов предоставлять деньги», «Требуют дополнительное обеспечение, кроме залога». При этом требование залога (55,2), высокая процентная ставка (51,7%) и длительность оформления (41,4%) стали основными проблемами при получении кредита в 2019 году. Обновить производственные фонды в 2020 году планируют 72,2% опрошенных, при этом основными источниками финансирования 85,7% назвали собственные, а 35,7% – заемные средства.

Совокупность нерешенных проблем приводит к отсутствию положительной динамики при внедрении инноваций в деятельность промышленных предприятий региона: с 2016 года постоянно снижается доля организаций, использующих в своей деятельности новые или значительно усовершен-

ствованные продукты, услуги или методы производства (-16,3 п. п.; рис. 5).

Основными видами инноваций на предприятиях остаются технологические, только единицы из респондентов отмечают внедрение экологических или эстетических новинок.

Более 70% руководителей не видят изменений в качестве кадрового состава: квалификация персонала и производительность труда остались прежними в 71,4% компаний, дисциплина и изобретательская деятельность сотрудников не поменялась по мнению 77,1 и 65,7% респондентов соответственно. При этом серьезной нехватки персонала на большинстве организаций отмечено не было. Так как качество работы сотрудников напрямую зависит от их образования, рассмотрим мнение непосредственных работодателей о его уровне (рис. 6).

Руководители организаций дают низкую оценку качества знаний, полученных выпускниками вузов, техникумов и колледжей.

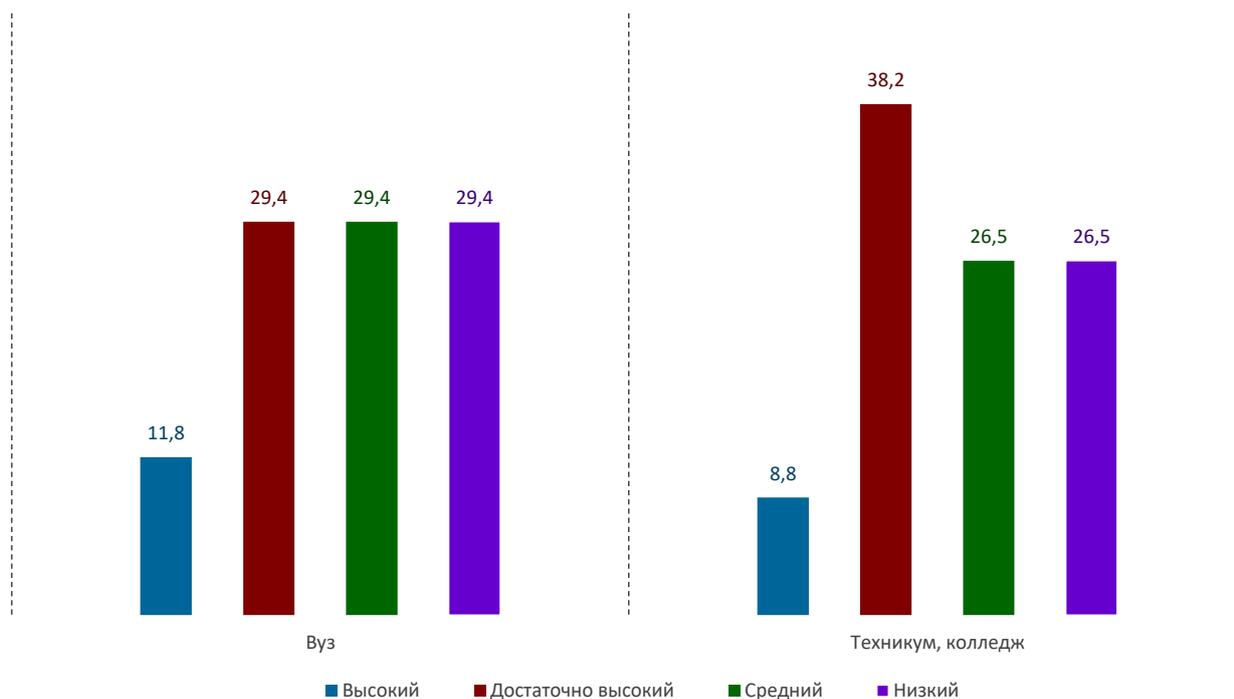


Рис. 6. Оценка уровня образования новых работников предприятий, % от числа ответивших

На предприятиях отмечают несоответствие обучающих программ тем обязанностям, которые должны выполняться на рабочем месте. Опросы выявляют практическую сторону проблемы, о наличии которой в научном сообществе известно давно [20].

При этом 61,1% руководителей стараются поощрять творческую активность своих сотрудников в материальной (55,6%) и нематериальной (36,1%) форме. Оба вида поощрения применяются на 31,0% предприятий.

В последнем разделе анкеты респондентам предлагалось оценить результаты экономической политики на федеральном и региональном уровнях, а также меры поддержки для промышленной сферы. Мнения об экономической политике властей среди руководителей предприятий распределились следующим образом (рис. 7).

В большей степени негативно руководство предприятий отзывается относительно мер экономической политики на федеральном уровне, при этом средняя оценка результативности взаимодействия с исполнительной властью на региональном уровне выше, чем на муниципальном (3,8 и 3,6 балла соответственно).

Из всех мер экономической поддержки, которыми воспользовались предприятия в 2019 году, самой востребованной оказалось возмещение части понесенных затрат. Более 66,7% организаций не смогли воспользоваться региональными и муниципальными мерами поддержки, при том что половина респондентов пыталась их получить. Вопрос о недостатках предоставляемых мер поддержки вызвал множество откликов, сводящихся к двум основным моментам: несоответствие мер поддержки потребностям предприятий (44,8%) и отсутствие обратной связи. Ограничивают их применение также сложность оформления документации и большие временные затраты (31,0 и 27,6% соответственно).

Недостаточная эффективность существующего взаимодействия руководства промышленных предприятий с органами исполнительной власти региона выражается в выборе респондентами мер по его совершенствованию: 58,3% опрошенных испытывают потребность в регулярных встречах и обсуждениях проблем отрасли; 55,6% считают необходимым определить долгосрочные перспективы и утвердить стратегию разви-

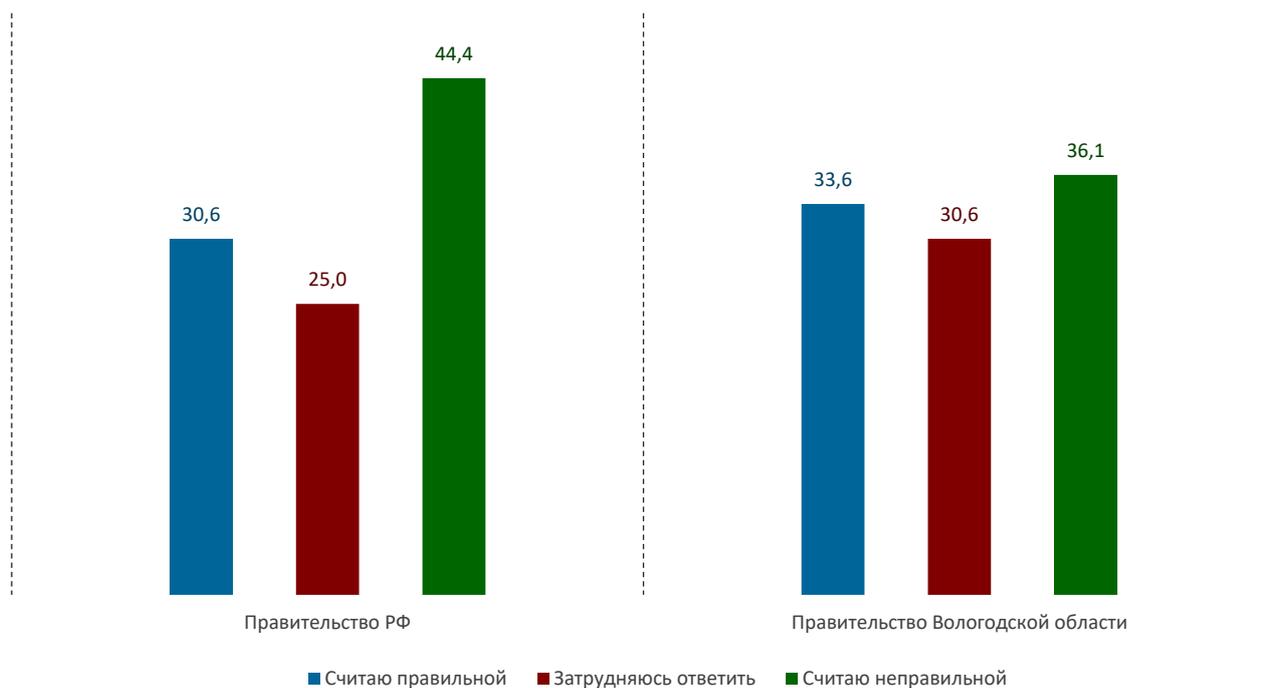


Рис. 7. Оценка экономической политики в отношении промышленных предприятий, % от числа ответивших

тия в разрезе отдельных отраслей. Половина руководителей, исходя из финансовых проблем, описанных выше, отметила важность материальной поддержки предприятий приоритетных направлений (табл. 5).

Руководители шести организаций ответили на дополнительные вопросы, посвященные изменениям в деятельности в связи с введением карантинных мероприятий. На четырех деятельность не была остановлена, на двух часть сотрудников продолжала работать, так как вид деятельности это позволяет. Поровну разделились мнения о мерах по снижению распространения пандемии, предпринятых властями региона: 33,3% считают их чрезмерными, еще 33,3% говорят о том, что делается все необходимое. Почти 70% респондентов отметили сокращение спроса на свою продукцию, но поддержка властей в виде реструктуризации задолженности, предоставления беспроцентного кредита, снижения размера страховых взносов, налоговых ставок или переноса сроков сдачи отчетности оказалась невостребованной из-за несоответствия такого вида помощи реальным потребностям предприятия (50%). Около 33% организаций на обращение за

поддержкой получили отказ, еще 16,7% были недостаточно информированы. Половина опрошенных сочла наиболее подходящей из числа мер дополнительной поддержки для их предприятий расширение доступа к финансированию, 16,7% предпочли налоговую амнистию и налоговые каникулы. В результате можно выделить основные моменты изменений в работе промышленных организаций в период карантина: снижение спроса является логичным последствием введенных ограничений, однако попытки нивелировать отрицательные стороны ситуации со стороны властей не имеют серьезных последствий. Региональные и федеральные меры поддержки не учитывают специфику деятельности реального сектора, а недостаток информации снижает возможность их получения. Руководители промышленных предприятий указывают на необходимость дополнительного финансирования потерь, что в совокупности с вышеперечисленными проблемами вне контекста пандемии делает положение организаций крайне неустойчивым.

Учитывая введение карантинных мероприятий, стоит коснуться ряда новых про-

Таблица 5. Совершенствование взаимодействия между органами власти и промышленными предприятиями, % от числа ответивших

Мероприятие	2018 год	2019 год	2020 год
Обеспечить регулярное обсуждение с руководителями предприятий проблем в промышленности на областном и районном уровнях (круглые столы, выездные заседания и т. п.)	40,7	42,6	58,3
Определить приоритеты долгосрочного развития промышленности области, принять Стратегию развития промышленности в разрезе ведущих отраслей	53,7	44,4	55,6
Оказывать финансовую поддержку предприятиям приоритетных направлений	35,2	44,4	50,0
Создать оперативную информационную систему обмена информацией между профильными департаментами и представителями предприятий с целью устранения административных барьеров	31,5	22,2	36,1
Сформировать координационные и совещательные органы из представителей органов власти и руководителей предприятий в целях выявления и реагирования на проблемы, создания условий для выхода на рынок	22,2	27,8	33,3
Отслеживать финансовую ситуацию на промышленных предприятиях области и принимать оперативные меры, если ситуация приближается к критической	29,6	31,5	25,0
Другое	1,9	5,6	0,0

блем для развития промышленного сектора, усугубляющих его положение⁹: резкое падение спроса, разрыв производственно-сбытовых цепочек, изменение взаимодействия с работниками, необходимость поиска новых партнеров и возможностей. Проведенное нами исследование выявило усиление ранее зафиксированных проблем, изменение stagнационных тенденций на негативные.

Основными трендами в развитии индустриального сектора Вологодской области продолжают оставаться снижение прибыли и возможностей финансирования инвестиционных проектов, недоступность кредитных средств, что способствует снижению скорости внедрения инноваций. Существующие проблемы также связаны с низкой доступностью кредитных средств и негибкой налоговой политикой, отсутствие обратной связи от органов исполнительной власти находит отражение в падении доверия к ним.

Подводя итоги, необходимо отметить, что руководители промышленных предприятий Вологодской области ожидают больше поддержки со стороны органов исполнительной власти и заинтересованы в более активном сотрудничестве с банковскими организациями. Органы управления реги-

она, основой экономики которого является обрабатывающая промышленность, не уделяют достаточно внимания проблемам и потребностям организаций, работающих в этой сфере. Низкая доступность заемных средств порождает слабую инновационную активность предприятий. Малая скорость модернизации производств и освоения новых технологий усугубляет проблему старения и износа основных фондов, критически влияющую на развитие отрасли в целом.

Опросы руководителей промышленных предприятий позволяют оценить удобство получения мер поддержки, их реализацию и взаимодействие с государственными институтами. Вклад нашего исследования состоит в том, что в ходе анализа мнений руководителей промышленных предприятий Вологодской области были выявлены основные проблемы отрасли, тренды и тенденции ее развития. Итоги работы могут стать одной из частей мультирегионального обзора о состоянии промышленной сферы в разных субъектах Российской Федерации. Так, по результатам проведенного опроса необходимо отметить, что улучшению ситуации в отрасли может способствовать корректировка промышлен-

⁹ Воздействие пандемии COVID-19 на промышленность и экологию / Департамент международного и регионального сотрудничества СП РФ. URL: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/Covid-19-prom.pdf> (дата обращения 03.08.2020).

ной, налоговой и бюджетной политики области для максимального учета специфики сектора. Активизация регулярного взаимодействия с его представителями позволит

органам исполнительной власти повысить свою информированность о текущем положении дел в промышленных отраслях региона.

ЛИТЕРАТУРА

1. Корнев А.К. О восстановлении приоритета развития обрабатывающей промышленности // Экономист. 2020. № 3. С. 24–35.
2. Кайгородцев А.А. Развитие промышленного производства как фактор обеспечения экономической безопасности России // Россия: тенденции и перспективы развития. 2020. № 15-1. С. 124–126.
3. Татаркин А.И., Татаркин Д.А. Возможности развития реального сектора российской экономики в условиях мировых кризисов // Journal of new economy. 2009. № 4 (26). С. 5–24.
4. Аганбегян А.Г. Анализ и прогнозирование социально-экономического развития регионов (методические заметки) // Среднерус. вестн. общ. наук. 2019. Т. 14. № 4. С. 15–28. DOI: 10.22394/2071-2367-2019-14-4-15-28
5. Ильин В.А., Поварова А.И. Проблемы регионального развития как отражение эффективности государственного управления // Экономика региона. 2014. № 3 (39). С. 48–63.
6. Проблемы экономического роста территории: монография / Т.В. Ускова [и др.]; под рук. Т.В. Усковой. Вологда: Ин-т соц.-экон. развития территорий РАН, 2013. 170 с.
7. Куценко Е.С., Абашкин В.Л., Исланкина Е.А. Фокусировка региональной промышленной политики через отраслевую специализацию // Вопросы экономики. 2019. № 5. С. 65–89. DOI: 10.32609/0042-8736-2019-5-65-89
8. Цухло С.В. Конъюнктурные опросы предприятий в системе современной статистики // Вопросы государственного и муниципального управления. 2018. № 2. С. 30–49.
9. Широкова Е.Ю. Итоги развития промышленных предприятий Вологодской области в 2018 году // Социальное пространство. 2019. № 5 (22). URL: <http://socialarea-journal.ru/article/28393>. DOI: 10.15838/sa.2019.5.22.5
10. Корель Л.В., Комбаров В.Ю., Ермаханова С.А. Руководители предприятий о российской промышленной политике в условиях глобального финансового кризиса (результаты экспертного социологического опроса) // ЭКО. 2010. № 4 (430). С. 65–79.
11. Аукуционек С.П., Жуков О.С. Опросы промышленных предприятий в 2018 году: итоги и ожидания // Рос. экон. барометр. 2019. № 2 (74). С. 3–6. DOI: 10.20542/2307-0390-2019-2-3-6
12. Аукуционек С.П., Жуков О.С. Опросы промышленных предприятий в 2017 году: итоги и ожидания // Рос. экон. барометр. 2018. № 1 (69). С. 3–7. DOI: 10.20542/2307-0390-2018-1-3-7
13. Krishnan T.N., Poulouse S. Response rate in industrial surveys conducted in India: Trends and implications. *IIMB Management Review*, 2016, vol. 28, no. 2, pp. 88–97.
14. Todd L., Anderson F. *Annual Qualitative and Quantative Surveys for Australian Cotton Industry*. Crop Consultants Australia Inc., 2018.
15. López-Menéndez A.J., Pérez-Suárez R. Acknowledging uncertainty in economic forecasting. Some insight from confidence and industrial trend surveys. *Entropy*, 2019, vol. 21, no. 4, pp. 3–17. DOI: 10.3390/e21040413
16. Dawson S., Dickinson D. Conducting international mail surveys: the effect of incentives on response rates with an industry population. *Journal of International Business Studies*, 1988, vol. 19, no. 3, pp. 491–496.
17. Мартышенко С.Н., Мартышенко Н.С. Методы повышения эффективности онлайн-опросов, используемых для анализа социально-экономических процессов // Вестн. Тюмен. гос. ун-та. Соц.-экон. и прав. иссл. 2017. Т. 3. № 4. С. 71–85. DOI: 10.21684/2411-7897-2017-3-4-71-85
18. Riggle E.D.B., Rostosky S.S., Reedy C.S. Online surveys for BGLT research: Issues and techniques. *Journal of homosexuality*, 2005, vol. 49, no. 2, pp. 1–21.
19. Loomis D.K., Paterson S. A comparison of data collection methods: Mail versus online surveys. *Journal of Leisure Research*, 2018, vol. 49, no. 2, pp. 133–149.

20. Ткаченко Е.В. Профессиональное образование в России: проблемы развития // Ценности и смыслы. 2014. № 2 (30). С. 7–13.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Елена Юрьевна Широкова – младший научный сотрудник, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки «Вологодский научный центр Российской академии наук». Российская Федерация, 160014, г. Вологда, ул. Горького, д. 56а; e-mail: shir11@bk.ru

Shirokova E.Yu.

PERFORMANCE OF THE VOLOGDA OBLAST INDUSTRY IN THE ESTIMATES PROVIDED BY INDUSTRIAL ENTERPRISES MANAGERS

The study presents the results of a survey of the Vologda Oblast industrial enterprises managers. According to the annual monitoring of the industry performance having been conducted by the Federal State Budget Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences” since 1993, the key issues and trends in the industry development have been identified. The current stage of the study was completed in the first half of 2020; the sample size was 375 enterprises representing all branches of the region’s industrial sector. 36 respondents actually participated in the survey. The low activity of participants is due to the fact that the period of restrictive measures against the spread of the coronavirus pandemic occurred at the time of the survey. The purpose of the study is to analyze the current state of the region’s industry, reveal the problems of functioning and main trends in economic development. The survey took into account the managers’ opinions on the main performance indicators of their organizations, investment and innovation activities, and relations with state institutions and executive authorities at the regional and federal levels. The research object is the region’s industrial enterprises; the subject is the results of their economic activity. The information base was made up by the data of questionnaire surveys and the works of domestic scientists dealing with the activation of the real sector of the economy and related problems. The novelty of the research consists in updating the current situation in the region’s industrial sector and highlighting its main problems in accordance with the opinions of industrial leaders. The results of the analysis revealed the enterprises’ low financial security which is required for the production processes development and modernization. The lack of state institutions’ attention to the specifics of industrial enterprises leads to the fact that the respondents rely mainly on their own resources to find ways for their companies to grow. The identified trends and problems can be taken into account by executive authorities to improve the methods and tools for managing the sustainable development of the region, as well as by science and education employees.

Industry, economy, survey, region, Vologda Oblast, investment, innovation.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Elena Yu. Shirokova – Junior Researcher, Federal State Budgetary Institution of Science “Vologda Research Center of the Russian Academy of Sciences”. 56A, Gorky Street, Vologda, 160014, Russian Federation; e-mail: shir11@bk.ru